Uitspraak strafzaak
Zaaknr. 008A/ 23-24

klasse/divisie : 1e klasse

A.
Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde]
Kwaliteit : Coach

Voorliggende stukken
Het rapport strafbare feiten van Strafvervolgingscommissie (SVC), opgemaakt op 11 december 2023 met de volgende bijlagen:

a. een chronologisch journaal van de periode na de wedstrijd [wedstrijd] op [datum] waarin de afhandeling van de onderzoeken ten opzichte van aangeklaagden A,B en C worden vermeld;
b. een scan van het DWF van de betreffende wedstrijd;
c. visie van de scheidsrechter [scheidsrechter], ontvangen 9 december 2023;
d. de verklaring van het wedstrijdsecretariaat van [vereniging tegenstander];
e. de reactie van het bestuur van [vereniging aangeklaagde] op de gestaakte wedstrijd, mede namens aangeklaagde [aangeklaagde];
f. Bevestiging van [aangeklaagde] dat zijn visie is opgenomen in de brief van het bestuur.

Tenlastelegging zaak 008A/23-24:

A. *"U heeft zich, als coach van het eerste damesteam van de vereniging [vereniging] in de wedstrijd tegen het eerste damesteam van de vereniging [vereniging, gespeeld op [datum te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag door de woorden "grote klootzak", althans woorden van gelijke strekking, tegen de scheidsrechter te bezigen."*

B. *"U wordt, als coach van het eerste damesteam van de vereniging [vereniging] verantwoordelijk gesteld voor het gedrag dat heeft geleid tot het staken van de wedstrijd tussen uw team en het eerste damesteam van de vereniging [vereniging], gespeeld op [datum] te [plaats], waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport zijn geschaad, dan wel de statuten, reglementen en gedragscodes van de Nevobo of besluiten en opdracht van enig Nevobo orgaan, niet behoorlijk zijn nageleefd."*

Voorstel SVC
Aangeklaagde vanwege het onder A tenlastegelegde gedrag een geldboete op te leggen van €100,00 waarvan €50,00 voorwaardelijk met de voorwaarde dat aangeklaagde zich gedurende de proeftijd van 24 maanden zich niet schuldig maakt aan tuchtrechtelijk verwijtbaar gedrag, de sanctie van een schriftelijke berisping op te leggen.

Aangeklaagde van het onder B tenlastegelegde vrij te spreken.

Overwegingen

1. De Strafvervolgingscommissie (SVC) is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de Strafcommissie (SC).
2. Volgens regel 20.2.1 van de Officiële Spelregels Volleybal 2022-2023 Topdivisie en lager (OSV) moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van "fair play" gedragen, niet alleen ten opzichte van de scheidsrechters, maar ook jegens de andere officials, de tegenstander, teamgenoten en toeschouwers.
3. Volgens regel 20.2.2 van de OSV moeten de deelnemers de beslissingen van de scheidsrechters sportief aanvaarden, zonder daarover in discussie te gaan. In geval van twijfel mag alleen via de aanvoerder in het veld opheldering worden gevraagd.
4. Volgens regel 21.2.2 van de OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting.
5. Volgens regel 21.3.1 van de OSV de eerste keer onbehoorlijk gedrag in de wedstrijd door enig lid van het team, wordt bestraft met een punt en het recht van service voor de tegenstander.
6. Volgens regel 21.3.2.2. van de OSV een eerste uiting van beledigend gedrag door een lid van het team wordt bestraft met uit het speelveld sturen voor die set zonder verdere gevolgen.
7. Volgens artikel 4.3.1.1. onder a en artikel 4.3.2.1 van het Reglement Strafzaken (RS) kan strafvervolging ingesteld worden wegens wangedrag vóór, tijdens of na de wedstrijd, ongeacht hoe de scheidsrechter heeft bestraft.
8. De scheidsrechter heeft, voor zover relevant, als volgt verklaard over wat er is voorgevallen: "*Bij de stand van 24-23 voor [verenging tegenstander] in de 2e set werd de coach van [vereniging aangeklaagde] boos n.a.v. een beslissing die ik net had genomen. Hij riep hard over het veld dat hij het niet eens was met de beslissing en maakte een dreigende indruk door woorden en gebaren naar mij toe. Hierop heb ik de aanvoerder van [vereniging aangeklaagde] bij mij geroepen om te vragen of de coach zich rustig zou willen gedragen. Ik heb de aanvoerder aangegeven dat ik de coach een waarschuwing gaf voor zijn gedrag. De aanvoerder is vervolgens teruggegaan naar de coach die alleen maar bozer werd. Toen ik de wedstrijd wilde hervatten, gebaarde hij met luide stem en gebaren dat hij een time-out had aangevraagd. Vervolgens heb ik de time-out gegeven waarbij de teams naar hun coach gingen. In de Time-out heeft de coach van [vereniging aangeklaagde] mij uitgescholden (grote klootzak) en ik voelde mij geïntimideerd door hem. Ik heb de aanvoerder bij mij geroepen en aangegeven dat ik als vrijwilliger/scheidsrechter niet wens om uitgescholden te worden en heb hem verzocht de zaal te verlaten. Ik heb hem de rode kaart getoond en aan de aanvoerder doorgegeven dat de coach een set moest verlaten ivm zijn wangedrag. De aanvoerder heeft deze boodschap doorgegeven aan de coach die hier vervolgens demonstratief achter de achterlijn ging staan en mij uitdaagde. Aanvoerder weer gevraagd om te komen en aangegeven dat als de coach niet een set naar de kantine zou gaan ik de wedstrijd zou staken. Aanvoerder heeft boodschap overgedragen aan de coach en kwam terug dat de coach niet naar de kantine wilde gaan. Hij riep vervolgens dat ik het allemaal maar erger maakte. Uiteindelijk heb ik besloten om de wedstrijd te staken. Door de rode kaart is de 2e set geëindigd op 25-23 voor [vereniging tegenstander].*"
9. Aangeklaagde heeft erkend het scheldwoord 'lamzak' te hebben gebruikt, maar hij ontkent dat hij de woorden 'grote klootzak' heeft gebruikt. Hij erkent dat hij dit niet had moeten zeggen. Desgevraagd verklaarde aangeklaagde dat de scheidsrechter naar zijn mening een aantal grote beoordelingsfouten had gemaakt

ten nadele van zijn team en aangeklaagde niet begreep dat de scheidsrechter deze fouten kon maken. Dit leidde tot grote frustratie aan zijn kant.
10. Uit de verklaring van het bestuur van [vereniging aangeklaagde] blijkt onder andere dat zij het eens zijn met een eventuele bestraffing van aangeklaagde. Het bestuur heeft aangeklaagde een formele waarschuwing gegeven.
11. Ook aangeklaagde heeft ter zitting aangegeven dat hij het terecht vindt als hij wordt gestraft voor zijn woordgebruik.
12. Uit de verklaring van het bestuur van [vereniging aangeklaagde] blijkt dat tijdens de wedstrijd niets is bijgehouden in het DWF. Tevens blijkt dat de scheidsrechter die op het DWF stond, niet de scheidsrechter was die de wedstrijd heeft gefloten. Beide zaken zijn besproken en nogmaals bevestigd tijdens de zitting waarbij aangeklaagde en een bestuurslid van [vereniging aangeklaagde] aanwezig waren.
13. Uit de verklaringen van zowel de scheidsrechter als aangeklaagde blijkt dat de scheidsrechter het gedrag van aangeklaagde als wangedrag heeft bestraft door de rode kaart te tonen en een punt toe te kennen aan [verenging tegenstander]. De spelregels zijn op een onjuiste manier toegepast door aangeklaagde op dit punt uit het veld/de zaal te sturen.
14. Uit de verklaringen blijkt niet dat een tweede keer wangedrag heeft plaatsgevonden op basis waarvan aangeklaagde met een rode én een gele kaart uit het veld is gestuurd.
15. Uit de verklaringen blijkt dat er, bij juist toepassen van de spelregels, richtlijnen en reglementen, geen reden was om de wedstrijd te staken.
16. Uit de verklaringen blijkt, zoals ook wordt erkend door aangeklaagde en het bestuur van [vereniging aangeklaagde], dat sprake is van beledigend gedrag door aangeklaagde.
17. Gelet op bovenstaande overwegingen constateert de SC dat het onder A ten laste gelegde is komen vast te staan.
18. Gelet op bovenstaande overwegingen constateert de SC dat het onder B ten laste gelegde niet is komen vast te staan.
19. De SC is niet gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagde gedurende de laatst verstreken twee jaren.
20. De SC is van oordeel dat de hierna te noemen conclusie en straf in overeenstemming zijn met de ernst van de overtreding en met de omstandigheden waaronder deze zijn begaan.
21. De SC is van oordeel dat geen sprake is van verzwarende of verzachtende omstandigheden die invloed kunnen hebben op de conclusie en/of op te leggen straf.

Conclusie

Gelet op deze overwegingen komt de SC tot de conclusie dat:

a. Aangeklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag zoals beschreven in artikel 21.2.2. OSV door de woorden "grote klootzak", althans woorden van gelijke strekking, tegen de scheidsrechter te bezigen.
b. Aangeklaagde niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor gedrag dat heeft geleid tot staking van de betreffende wedstrijd.

Uitspraak

1. Aangeklaagde wordt vanwege het onder A tenlastegelegde gedrag een geldboete opgelegd van €100,-, waarvan €50,- voorwaardelijk met de voorwaarde dat aangeklaagde gedurende de proeftijd van 24 maanden zich niet schuldig maakt aan tuchtrechtelijk verwijtbaar gedrag.
2. Aangeklaagde wordt vrijgesproken voor het onder B tenlastegelegde.

3. De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van volleybalvereniging [vereniging aangeklaagde].
4. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de Strafcommissie

Dagtekening van verzending: 25 januari 2024

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het Reglement Strafzaken.

De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.

Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op 5 februari 2024.

verzonden aan:

- aangeklaagden
- vereniging van aangeklaagde [vereniging aangeklaagde]
- organisator
- voorzitter/leden SVC
- voorzitter/leden SC
- voorzitter/leden CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: www.nevobo/wedstrijdsport/regelgeving/statuten-en-reglementen