Strafvervolgingcommissie (SVC)
Zaaknr. 008BC/ 23-24

Rapport

klasse/divisie : 1e klasse Regio Oost
scheidsrechter : [scheidsrechter]

Ten opzichte van aangeklaagde A (coach [vereniging tegenstander] [aangeklaagde A]) is een afzonderlijk rapport opgemaakt onder het zaaknummer 008 A (23-24).

Voorliggende stukken
Het rapport strafbare feiten van Strafvervolgingscommissie (SvC), opgemaakt op 11 december 2023 met de volgende bijlagen:

a. een chronologisch journaal van de periode na de wedstrijd [wedstrijd] op [datum] waarin de afhandeling van de onderzoeken ten opzichte van aangeklaagden A,B en C worden vermeld;
b. een e-mail van de voorzitter van [vereniging tegenstander] ([voorzitter]), over het inzetten van een speler van [vereniging aangeklaagde] in de wedstrijd [wedstrijd], terwijl zij niet vermeld stond op het Digitaal Wedstrijdformulier (DWF), met 2 afbeeldingen b1 en b2, ontvangen op 24 november 2023;
c. een e-mail aan de Nevobo van de wedstrijdsecretaris van volleybalvereniging [vereniging aangeklaagde] ([wedstrijdsecretaris]), dat als scheidsrechter [scheidsrechter] was gepland voor de wedstrijd [wedstrijd], maar dat aangeklaagde [aangeklaagde A] heeft gefloten, ontvangen op 9 november 2023;
d. een scan van het DWF van de betreffende wedstrijd;
e. informatie van de Nevobo over de licentie verstrekt aan aangeklaagde [aangeklaagde B], bevoegd tot het leiden van wedstrijden tot en met de 3e klasse;
f. informatie van de Nevobo over de speler van [vereniging aangeklaagde] met rugnummer 2 [speler]) waaruit blijkt dat zij mag deelnemen aan wedstrijden in de 1e en 2e klasse;
g. visie van de aangeklaagde scheidsrechter ([aangeklaagde B]), ontvangen 9 december 2023;
h. visie van de aangeklaagde aanvoerder ([aangeklaagde C]) van [team aangeklaagde], ontvangen 5 december 2023;
i. visie van scheidsrechter vermeld op het DWF ([scheidsrechter]), ontvangen 5 december 2023;
j. visie van speler van [vereniging aangeklaagde] met rugnummer 2, niet vermeld op het DWF ([speler]), ontvangen 9 december 2023.

B.

Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde B]
Kwaliteit : Scheidsrechter

Tenlastelegging zaak 008B/23-24:
"U heeft zich, als scheidsrechter in de wedstrijd tussen het eerste damesteam van de vereniging [vereniging aangeklaagde] tegen het eerste damesteam van de vereniging [vereniging tegenstander], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel medegewerkt aan het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo betreffende uw optreden als scheidsrechter in deze wedstrijd door deze wedstrijd onder een andere dan uw eigen naam en relatiecode te fluiten",

althans, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling leidt, subsidiair:
"U heeft zich, als scheidsrechter in de wedstrijd tussen het eerste damesteam van de vereniging [vereniging aangeklaagde] tegen het eerste damesteam van de vereniging [vereniging tegenstander], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel medegewerkt aan gedragingen, handelingen, nalatigheid of lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad door deze wedstrijd onder een andere dan uw eigen naam en relatiecode te fluiten".

Voorstel SvC
Aangeklaagde B de sanctie van een schriftelijke berisping op te leggen.

C.

Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagd C]
Kwaliteit : Aanvoerder

Tenlastelegging zaak 008C/ 23-24:
"U heeft zich, als aanvoerder van het eerste damesteam van de vereniging [vereniging aangeklaagde] in de wedstrijd tegen het eerste damesteam van de vereniging [vereniging tegenstander], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan bedrieglijke handelingen door [speler], relatiecode [relatiecode]in deze wedstrijd mee te laten spelen, zonder haar naam en relatiecode op het Digitaal Wedstrijd Formulier (DWF) te noteren",

althans, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling leidt, subsidair:
"U heeft zich, als aanvoerder van het eerste damesteam van de vereniging [vereniging aangeklaagde] in de wedstrijd tegen het eerste damesteam van de vereniging [vereniging tegenstander], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan gedragingen, handelingen, nalatigheid of lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad, door [speler], relatiecode [relatiecode] in deze wedstrijd mee te laten spelen, zonder haar naam en relatiecode op het Digitaal Wedstrijd Formulier (DWF) te noteren".

Voorstel SvC
Aangeklaagde C vrij te spreken van het haar zowel primair als subsidiair ten laste gelegde.

Overwegingen

1. De Strafvervolgingscommissie (SvC) is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de Strafcommissie (SC).

2. Volgens regel 20.2.1 van de Officiële Spelregels Volleybal 2022-2023 Topdivisie en lager (OSV) moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van “fair play” gedragen, niet alleen ten opzichte van de scheidsrechters, maar ook jegens de andere officials, de tegenstander, teamgenoten en toeschouwers.
3. Volgens artikel 4.3.1.1. onder e van het Reglement Strafzaken (RS) strafvervolging kan worden ingesteld bij het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo, alsook het herhaald weigeren inlichtingen of opgaven te verstrekken die de Nevobo nodig heeft.
4. Volgens artikel 4.3.1.1 onder g van het RS strafvervolging kan worden ingesteld wegens overige gedragingen, handelingen, nalatigheid en lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.
5. Volgens regel 5.1 van de OSV de aanvoerder verantwoordelijk is voor het gedrag en discipline van de leden van zijn ploeg, derhalve ook een voorbeeldfunctie heeft.
6. Uit de handleiding van het Digitaal Wedstrijdformulier (DWF) 2.0 onder 2.1 volgt dat de aanvoerder en/of de coach uiterlijk een dag voor de wedstrijd de teamgegevens in het DWF controleert via het teambeheer. Uit dezelfde handleiding volgt dat de aanvoerder en/of de coach op grond van 3.2. voor de aanvang van de wedstrijd eventueel de gegevens van de vooraf ingevulde spelers- en begeleiding wijzigt.
7. Uit de handleiding DWF 2.0 volgt eveneens onder 3.3 dat het de taak van de scheidsrechter is om voor de aanvang van de wedstrijd de identiteit van de spelers en begeleiders te controleren met de pasfoto's. Bij goedkeuring drukt hij op de button "akkoord". Ook de officials dienen geaccordeerd te worden.
8. Volgens regel 3.1.9.13 van het Wedstrijdreglement (WR) ondertekenen de aanvoerders en de scheidsrechter(s) het DWF nadat alle aantekeningen of opmerkingen met betrekking tot de wedstrijd door of namens de eerste scheidsrechter zijn vermeld.
9. Volgens regel 3.1.8.2 van het Wedstrijdreglement (WR) is voor de bevoegdheid wedstrijden te mogen leiden in de competitie een leidraad (L3.3 Bevoegdheid tot leiden van wedstrijden) opgesteld door de Organisator waarbij scheidsrechters die worden aangewezen door de Nevobo of vereniging in alle gevallen moeten beschikken over een geldige scheidsrechterlicentie. Uit deze Leidraad volgt dat minimaal een V4 licentie vereist is om 1e klasse te mogen leiden.
10. Volgens informatie van de Nevobo beschikt de aangeklaagde B over een licentie die hem de bevoegdheid geeft wedstrijden te leiden tot en met de 3e klasse, hetgeen aangeklaagde B heeft erkend. Naar eigen zeggen heeft hij gehandeld in het belang van de wedstrijd omdat er geen andere scheidsrechter beschikbaar was. De SC meent dat aangeklaagde B in ieder geval had moeten melden dat hij niet over de juiste licentie beschikte om de wedstrijd te leiden om vervolgens in overleg te treden met de teams of de wedstrijd desalniettemin kon worden gespeeld. Dit heeft aangeklaagde B (ten onrechte) nagelaten.
11. In de e-mail aan de Strafvervolgingcommissie van de voorzitter van [vereniging tegenstander]
    is gemeld dat er dat een speler van [vereniging aangeklaagde] met rugnummer 2 is ingezet, terwijl deze speler niet vermeld was op het DWF.
12. Aangeklaagde C heeft in haar verklaring, genoemd onder 1.h toegegeven dat er een speler van [vereniging aangeklaagde] met het shirtnummer 2 ([speler]) heeft deelgenomen aan de genoemde wedstrijd, zonder dat haar naam op het DWF was vermeld.

13. De SVC acht nog relevant dat er niet is gebleken van enig voordeel door het laten deelnemen van de bewuste speler aan de wedstrijd, waardoor het niet vermelden van de speler kan worden aangemerkt als onzorgvuldigheid.
14. De SC oordeelt echter dat het de verantwoordelijkheid van aangeklaagde C is, als aanvoerder, om de juistheid van de persoonsgegevens te controleren om situaties als de onderhavige te voorkomen. Dit is aangeklaagde C dus aan te rekenen. Dat er dan mogelijk geen voordeel is behaald door het inzetten van de betreffende speelster is dan niet althans minder relevant.
15. Het is de SC in beide zaken niet gebleken van tuchtrechtelijke sancties de afgelopen twee jaren.
16. De SC volgt het voorstel van de SVC ten aanzien van aangeklaagde B.
17. Ten aanzien van aangeklaagde C volgt de SC het voorstel van de SVC niet. Ten onrechte wordt er teveel rekening gehouden met de gevolgen van de inzet van de betreffende speelster, terwijl de SC meent dat de verantwoordelijkheid in combinatie met het handelen van aangeklaagde C zwaarder moeten wegen.
18. Ten aanzien van het nemen van maatregelen naar aanleiding van de gevolgen van de wedstrijd met betrekking tot het zonder geldige licentie fluiten, het onjuist invullen van het wedstrijdformulier en het staken van de wedstrijd herhaalt de SC dat de organisator – in deze het regiokantoor Oost – daartoe bevoegd is.
19. Ten overvloede zij nog opgemerkt dat niet is gebleken dat de speler van [vereniging aangeklaagde] met shirtnummer 2 zich (mede)schuldig heeft gemaakt aan bedrieglijke of verwijtbare handelingen.

Conclusie:
Gelet op deze overwegingen komt de SC tot de conclusie dat:

a. Aangeklaagde B heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.3.1.1 onder e van het RS, te weten het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo.
b. Aangeklaagde C niet kon worden vastgesteld dat zij zich heeft schuldig gemaakt aan bedrieglijke handelingen dan wel zodanig heeft gehandeld waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport werden geschaad;

Uitspraak

1. Aangeklaagde B krijgt een schriftelijke berisping.
2. Aangeklaagde C krijgt een schriftelijke berisping.
3. De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van volleybalvereniging [vereniging aangeklaagde].
4. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de Strafcommissie.

Dagtekening van verzending: 25 januari 2024

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het Reglement Strafzaken.

De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.

Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op 4 februari 2024.

verzonden aan:

- aangeklaagden
- vereniging van aangeklaagden ([vereniging aangeklaagde])
- betrokken vereniging ([vereniging aangeklaagde])
- voorzitter/leden SVC
- voorzitter/leden SC
- voorzitter/leden CvB
- regiokantoor Oost

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: www.nevobo/wedstrijdsport/regelgeving/statuten-en-reglementen