Uitspraak Strafcommissie (SC)
Zaaknr. 015AB/23-24

klasse/divisie : Promotieklasse
scheidsrechter : [scheidsrechter]

Voorliggende stukken

Het rapport strafbare feiten van Strafvervolgingscommissie (SVC), opgemaakt op [datum]

a. een scan van het digitaal wedstrijdformulier (DWF) van de betreffende wedstrijd;
b. een melding (en later toevoegingen) door de aanvoerder van [vereniging A], ontvangen op [datum];
c. visie scheidsrechter, ontvangen op [datum];
d. visie van de tellers, ontvangen op [datum];
e. visie van de aanvoerder van [vereniging B], ontvangen op [datum];
f. visie van de coach van [vereniging B], ontvangen op [datum];
g. visie van een getuige, tevens speler van [vereniging B], ontvangen op [datum];
h. visie van de aangeklaagde (A) coach [vereniging A], ontvangen op [datum];
i. visie van de aangeklaagde (B) assistent-coach, ontvangen op [datum].

Op [datum] is nog een aanvullende verklaring van aangeklaagde B ontvangen.

A.

Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde A]
Lid van de vereniging : [vereniging A]
Kwaliteit : Coach

Tenlastelegging zaak 015A/ 23-24:

"U heeft zich, als coach van het vijfde herenteam van [vereniging A] in de wedstrijd tegen het tweede herenteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag door de aanvoerder van het tweede herenteam van [vereniging B] uit te schelden voor mongool, althans woorden van gelijke strekking, hetgeen lasterlijke danwel beledigende woorden zijn danwel een actie die blijk geeft van minachting".

subsidiair, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling leidt:

"U heeft zich, als coach van het vijfde herenteam van [vereniging A] in de wedstrijd tegen het tweede herenteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan overige gedragingen, handelingen, nalatigheid en lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad door de aanvoerder van het tweede herenteam van [vereniging B] te beledigen door mongool te roepen en het onnodig verstoren van de wedstrijd zodanig dat de scheidsrechter moest ingrijpen".

Voorstel SVC

- Aangeklaagde A een onvoorwaardelijke schorsing in zijn kwaliteit als coach bij wedstrijden als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR) op te leggen, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twee (2) wedstrijden in het resterende volleybalseizoen 2023-2024 zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;
- Aangeklaagde A ook een voorwaardelijke ontzegging van genoemd recht op te leggen voor de periode waarin twee (2) wedstrijden worden gespeeld met een proeftijd van twaalf (12) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.

B.

Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde B]
Lid van de vereniging : [vereniging A]
Kwaliteit : assistent – coach

Tenlastelegging zaak 015B/ 23-24:

"U heeft zich, als assistent coach van het vijfde herenteam van [vereniging A] in de wedstrijd tegen het tweede herenteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag door de aanvoerder van het tweede herenteam van [vereniging B] te dreigen hem in elkaar te slaan en hem te vermoorden als deze aanvoerder niet normaal zou doen, zijnde feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding."

subsidiair, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling leidt:

U heeft zich, als assistent coach van het vijfde herenteam van [vereniging A] in de wedstrijd tegen het tweede herenteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag door de aanvoerder van het tweede herenteam van [vereniging B] te dreigen hem in elkaar te slaan en hem te vermoorden als deze aanvoerder niet normaal zou doen, zijnde lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting."

Voorstel SVC

- Aangeklaagde B een onvoorwaardelijke schorsing in zijn kwaliteit als (assistent)coach bij wedstrijden op te leggen, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR), in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twee (2) wedstrijden in het resterende volleybalseizoen 2023-2024 zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;
- Aangeklaagde B ook een voorwaardelijke ontzegging van genoemd recht op te leggen voor de periode waarin twee (2) wedstrijden worden gespeeld met een proeftijd van twaalf (12) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.

Overwegingen

1. De Strafvervolgingscommissie (SVC) is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de Strafcommissie (SC).

2. Volgens artikel 20.2.1 van de Officiële Spelregels Volleybal 2022-2023 Topdivisie en lager (OSV) moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van “fair play” gedragen, niet alleen jegens de scheidsrechters, maar ook jegens andere officials, de tegenpartij, ploeggenoten en toeschouwers.
3. Volgens artikel 20.2.2 van de OSV moeten de deelnemers de beslissingen van de scheidsrechters sportief aanvaarden, zonder daarover in discussie te gaan. In geval van twijfel mag alleen via de aanvoerder in het veld opheldering worden gevraagd.
4. Volgens artikel 5 van de OSV zijn de aanvoerder en de coach (en ook de assistent-coach) verantwoordelijk voor het gedrag en discipline van de leden van hun team. Zij hebben een voorbeeldfunctie.
5. Volgens artikel 4.1.1 van de OSV zijn de coach en de assistent-coach (de coaching staf) onderdeel van een team.
6. Volgens artikel 5.2.1 van de OSV leidt de coach tijdens de gehele wedstrijd uitsluitend het spel van zijn team buiten het speelveld. Hij kiest de beginopstellingen, de spelerswissels en vraagt time-outs aan. In deze functie is de scheidsrechter de official, waarmee hij contact onderhoudt.
7. Volgens artikel 5.3.1 van de OSV zit de assistent-coach op of staat nabij de spelersbank zonder dat hij het recht heeft in te grijpen of negatief beïnvloedt.
8. Volgens artikel 21.2 van de OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van onbehoorlijk gedrag in geval van handelingen tegen de goede manieren of tegen de morele beginselen, beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting en agressief gedrag in geval van feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.
9. Volgens artikel 4.3.1.1 onder a van het Reglement Strafzaken (RS) kan strafvervolging worden ingesteld wegens wangedrag vóór, tijdens of na een wedstrijd.
10. Volgens artikel 4.3.1.1 onder g van het RS kan strafvervolging worden ingesteld wegens overige gedragingen, handelingen, nalatigheid en lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.
11. Uit het DWF volgt dat er geen begeleiders voor [vereniging A] aanwezig waren, maar aangeklaagden A en B hebben erkend dat zij als coach en assistent-coach hebben opgetreden.
12. Uit het DWF blijkt dat de scheidsrechter geen straffen heeft toegekend.
13. Uit de stukken 1.b, c, d en h alsmede de verklaring van aangeklaagde A ter zitting volgt dat hij zich beledigend heeft uitgelaten door de aanvoerder van het tweede herenteam van [vereniging B] uit te schelden voor mongool, althans woorden van gelijke strekking. Daarbij heeft aangeklaagde A tijdens de zitting verklaard direct volgend op zijn uitlating aan de aanvoerder van [vereniging B] HS2 zijn excuses te hebben aangeboden. Hoewel hij zijn gedrag niet wenste goed te praten, deelde hij tijdens de zitting nog(maals) mee dat de provocerende wijze waarop de aanvoerder van [vereniging B] zich opstelde tegen jonge spelers uit het team van aangeklaagde A bij hem deze reactie had getriggerd.
14. Aangeklaagde B wordt ten laste gelegd dat hij een agressieve of dreigende houding zou hebben aangenomen richting de aanvoerder van [vereniging B] HS2. Dit volgt alleen uit verklaringen van betrokkenen van [vereniging B]. De scheidsrechter heeft verklaard dit niet te hebben waargenomen, terwijl de vermeende houding zou hebben plaatsgevonden in de dichte nabijheid van de scheidsrechtersstoel. Wel verklaart de scheidsrechter vervelend maar geen ongewenst gedrag te hebben waargenomen. Aangeklaagde B ontkent ten stelligste de tenlastegelegde houding te hebben aangenomen.
15. De SC oordeelt dat het tenlastegelegde van aangeklaagde A is komen vast te staan, maar

meent dat de gevraagde straf te zwaar is. In verhouding met andere strafzaken en de ernst van de zaak acht de SC een lagere straf zoals hieronder weergegeven passend.

16. De SC oordeelt ten aanzien van aangeklaagde B dat niet is komen vast te staan dat de vermeende strafbare feiten hebben plaatsgevonden. Er zijn enkel verklaringen van [vereniging B] (en dus partijverklaringen) die de aantijging van de aanvoerder van [vereniging B] HS 2 ondersteunen. De overige verklaringen spreken het tenlastegelegde eerder tegen dan dat zij het tenlastegelegde bevestigen.
17. Het is de SC in beide zaken niet gebleken van tuchtrechtelijke sancties de afgelopen jaren.
18. Ten aanzien van het nemen van maatregelen wegens het niet juist invullen van het DWF (het niet vermelden van begeleiders van [vereniging A] en een onjuiste teller) bepaalt artikel 3.1.11.15 van het Wedstrijdreglement (WR) dat de organisator – in deze het regiokantoor – daartoe bevoegd is.

Conclusie

Gelet op deze overwegingen komt de SC tot de conclusie dat:

a. Aangeklaagde A heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.3.1.1 onder a van het RS, te weten, het zich schuldig maken aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag.
b. Van aangeklaagde B kan niet worden vastgesteld dat hij heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.3.1.1 onder a van het RS, te weten, het zich schuldig maken aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag.

Uitspraak

1. Aangeklaagde A wordt onvoorwaardelijke geschorst in zijn kwaliteit als coach bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR), in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat een (1) wedstrijd in het resterende volleybalseizoen 2023-2024 is gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR, alsmede een voorwaardelijke ontzegging van genoemd recht voor de periode waarin een (1) wedstrijd wordt gespeeld met een proeftijd van twaalf (12) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.
2. Aangeklaagde B wordt vrijgesproken.
3. De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van volleybalvereniging A.
4. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagden hier bezwaar tegen hebben dan kunnen zij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de Strafcommissie.

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het Reglement Strafzaken.

De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door

de Nevobo.

Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn.

verzonden aan:
- aangeklaagden
- vereniging van aangeklaagden
- betrokken vereniging
- scheidsrechter
- voorzitter/leden SVC
- voorzitter/leden SC
- voorzitter/leden CvB
- organisator

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: www.nevobo/wedstrijdsport/regelgeving/statuten-en-reglementen