Uitspraak Strafcommissie
Zaaknr. 019ABCD/23-24 en 022ABC/23-24

Betreft de wedstrijd : [vereniging A] MB 1 - [vereniging B] MB 1
Divisie/Klasse : Meisjes B 2e klasse
1e scheidsrechter : zie verder in deze uitspraak

19 A
[aangeklaagde A]
Lid van de vereniging : [vereniging B]
Kwaliteit : speelster

19 B
[aangeklaagde B]
Lid van de vereniging : [vereniging B]
Kwaliteit : aanvoerder

19 C
[aangeklaagde C]
Lid van de vereniging : [vereniging B]
Kwaliteit : coach

19 D en 22 A
[aangeklaagde D]
Lid van de vereniging : [vereniging A]
Kwaliteit : scheidsrechter (volgens DWF)

22 B
[aangeklaagde E]
Lid van de vereniging : [vereniging A]
Kwaliteit : coach [vereniging A] MB1 en wedstrijdsecretaris

22 C
[aangeklaagde F]
Lid van de vereniging : [vereniging A]
Kwaliteit : scheidsrechter

Voorliggende stukken:
Het rapport strafbare feiten van de Strafvervolgingscommissie (SVC), opgemaakt [datum], met de bijbehorende bijlagen:

a. Digitaal Wedstrijdformulier van de betreffende wedstrijd;
b. Email van aangeklaagde 22 B, [aangeklaagde E], ingekomen [datum];
c. Visie van aangeklaagde 22 B, [aangeklaagde E], opgemaakt [datum];
d. Rapport inzake strafbare feiten, opgemaakt door aangeklaagde 19 D en 22 A, [aangeklaagde D], ingekomen [datum];
e. Visie van aangeklaagde 19 A, [aangeklaagde A], ingekomen [datum];
f. Visie van aangeklaagde 19 B, [aangeklaagde B], ingekomen [datum];
g. Visie van aangeklaagde 19 C, [aangeklaagde C], opgemaakt [datum];

h. Visie van aangeklaagde 22 B, [aangeklaagde E], opgemaakt [datum];
i. Visie van aangeklaagde 22 C, [aangeklaagde F], opgemaakt [datum];
j. Email van de onderzoeker van de SVC, Patrick Goossens, gericht aan aangeklaagde 22 C, [aangeklaagde F], [datum].

Op [datum] is aangeklaagde 19 C, [aangeklaagde C], tijdens een digitale hoorzitting, door de SC gehoord.

Tenlastelegging aangeklaagde 19 A:
"U wordt als speelster van het meisjes B team van [vereniging B], verantwoordelijk gesteld voor het creëren van een negatieve sfeer tijdens de wedstrijd tussen uw team en het meisjes B team van [vereniging A], gespeeld op [datum] te [plaats], zijnde gedragingen, handelingen en opmerkingen tegen de scheidsrechter welke niet ophielden ondanks herhaalde waarschuwingen, wat uiteindelijk geresulteerd heeft in het staken van deze wedstrijd."

Tenlastelegging aangeklaagde 19 B:
"U wordt, als aanvoerder van het meisjes B team van [vereniging B], verantwoordelijk gesteld voor het staken van de wedstrijd tussen uw team en het meisjes B team van [vereniging A], gespeeld op [datum] te [plaats] zijnde gedragingen, handelingen, nalatigheid, althans lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad."

Tenlastelegging aangeklaagde 19 C:
"U wordt, als coach van het meisjes B team van [vereniging B], verantwoordelijk gesteld voor het staken van de wedstrijd tussen uw team en het meisjes B team van [vereniging A], gespeeld op [datum] te [plaats] zijnde gedragingen, handelingen, nalatigheid, althans lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad."

Tenlastelegging aangeklaagde 19 D en 22 A:
"U heeft zich als scheidsrechter van de wedstrijd tussen de meisjes B teams van [vereniging A] en [vereniging B], gespeeld op [datum] in [plaats], schuldig gemaakt aan beledigend gedrag, door het opsteken van de middelvinger, zijnde lasterlijke en beledigende woorden, althans een actie die blijk geeft van minachting."
en
"U heeft zich als lid van de vereniging [vereniging A], na de wedstrijd tussen de meisjes B teams van [vereniging A] en [vereniging B], gespeeld op [datum] in [plaats], schuldig gemaakt aan het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen aan de Nevobo door het opmaken van een rapport inzake strafbare feiten en daarin valselijk op te geven dat u de scheidsrechter bent geweest."

Tenlastelegging aangeklaagde 22 B:
"U heeft zich als coach van de wedstrijd tussen de meisjes B teams van [vereniging A] en [vereniging B], gespeeld op [datum] in [plaats], schuldig gemaakt aan het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen aan de Nevobo door het laten opmaken van een rapport inzake strafbare feiten waarin valselijk is opgegeven dat [aangeklaagde D] bij deze wedstrijd als scheidsrechter is opgetreden."

Tenlastelegging aangeklaagde 22 C:
"U heeft zich als scheidsrechter van de wedstrijd tussen de meisjes B teams van [vereniging A] en [vereniging B], gespeeld op [datum] in [plaats], schuldig gemaakt aan beledigend gedrag, door het opsteken van de middelvinger en/of het bezigen van de woorden "flikker op" en/of "Kutwijf" tegen een of meer speelsters dan wel de coach van [vereniging B], zijnde lasterlijke en beledigende woorden althans een actie die blijk geeft van minachting."

en
"U heeft zonder in het bezit te zijn van enige scheidsrechterslicentie, zonder instemming van beide aanvoerders en met het opgeven van een valse naam, als scheidsrechter opgetreden in de wedstrijd tussen de meisjes B teams van [vereniging A] en [vereniging B], gespeeld op [datum] in [plaats], zijnde gedragingen, handelingen, nalatigheid en/of lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad."

Voorstel van de SVC:
Aangeklaagde 019 A: vrij te spreken
Aangeklaagde 019 B: te seponeren
Aangeklaagde 019 C: vrij te spreken
Aangeklaagde 019 D: te seponeren
Aangeklaagde 022 A: een onvoorwaardelijke boete op te leggen van € 75,-
Aangeklaagde 022 B: een berisping op te leggen
Aangeklaagde 022 C: een onvoorwaardelijke boete op te leggen van € 125,-

De SVC seponeert de zaken waarbij aangeklaagden 19 B, [aangeklaagde B], en 19 D, [aangeklaagde D], betrokken zijn. Hierdoor worden deze zaken niet aan de SC voorgelegd en behoeft de SC derhalve geen uitspraak te doen.

Overwegingen:
1. De SC stelt vast dat de officiële termijn voor het indienen van het rapport door de SVC is verstreken, dit ondanks het feit dat de voorzitter van de SC uitstel heeft verleend. De SC is evenwel van mening dat een niet-ontvankelijk verklaring achterwege kan blijven omdat er aan de zijde van de SVC sprake is geweest van aantoonbare overmacht.
2. Volgens regel 20.2.1 van de Officiële Spelregels Volleybal (OSV) moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van "fair play" gedragen, niet alleen jegens de scheidsrechters, maar ook jegens andere officials, de tegenpartij, ploeggenoten en toeschouwers.
3. Volgens regel 20.2.2 van de OSV moeten de deelnemers de beslissingen van de scheidsrechters sportief aanvaarden, zonder daarover in discussie te gaan. In geval van twijfel mag alleen via de aanvoerder in het veld opheldering worden gevraagd.
4. Volgens regel 21.2.2 van de OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren.
5. Volgens artikel 4.3.1.1, onder e, van het RS (Reglement Strafzaken) kan strafvervolging worden ingesteld wegens het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo, alsook het herhaald weigeren inlichtingen of opgaven te verstrekken die de Nevobo nodig heeft.
6. Volgens artikel 4.3.1.1, onder g, van het RS kan stafvervolging worden ingesteld wegens gedragingen, handelingen, nalatigheid en lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.
7. Volgens regel 5 van de OSV zijn de aanvoerder en de coach beiden verantwoordelijk voor het gedrag en discipline van de leden van hun team.
8. Volgens de Gedragscode voor Functionarissen (waaronder bestuurders) van het Centrum voor Veilige Sport Nederland (CVSN), onderdeel van NOC*NSF, de koepelorganisatie van de sportbonden, heeft een kaderlid of bestuurder een voorbeeldfunctie met daarbij de verwachting dat hij adequaat optreedt tegen het schenden van regels en normen door sporters, werknemers, supporters en anderen en dat hij toeziet op het handhaven van regels en normen.

9. Volgens regel 3.1.9.13 van het Wedstrijdreglement (WR) ondertekenen de aanvoerders en de scheidsrechter(s) het DWF nadat alle aantekeningen of opmerkingen met betrekking tot de wedstrijd door of namens de eerste scheidsrechter zijn vermeld.
10. De SC stelt op basis van de voorliggende stukken en op basis van hetgeen tijdens de hoorzitting door aangeklaagde 19 C, [aangeklaagde C], naar voren is gebracht, vast dat de betrokken wedstrijd is gestaakt nadat [vereniging B] het veld heeft verlaten en naar de kleedkamer is vertrokken. De coach van [vereniging B], aangeklaagde 19 C, heeft hiertoe het initiatief genomen nadat hem was gebleken dat de scheidsrechter, aangeklaagde 22 C, [aangeklaagde F], zich onfatsoenlijk had gedragen door in de richting van aangeklaagde A, [aangeklaagde A], zijn middelvinger op te steken. Dit was een reactie op het herhaaldelijk leveren van commentaar van haar op door de scheidsrechter genomen beslissingen.
11. De SC stelt voorts op basis van de voorliggende stukken vast dat de op het DWF vermelde scheidsrechter in de persoon van aangeklaagde 19 D/22 A, [aangeklaagde D], niet de persoon is geweest die tijdens de betrokken wedstrijd als scheidsrechter is opgetreden. Dit blijkt aangeklaagde 22 C, [aangeklaagde F], te zijn geweest.
12. In het door aangeklaagde 19 D/22 A, [aangeklaagde D], opgemaakte Rapport inzake strafbare feiten wordt de in overweging 11 genoemde omstandigheid echter niet genoemd, waardoor hij de indruk heeft gewekt dat hij daadwerkelijk de scheidsrechter is geweest.
13. Aangeklaagde 22 B, [aangeklaagde E], heeft blijkens voorliggend stuk h., verzuimd om de Nevobo op de hoogte te brengen van de in overweging 11 genoemde omstandigheid, hoewel hij daarvan wel op de hoogte was.
14. Aangeklaagde 22 C, [aangeklaagde F], is blijkens bij de Nevobo beschikbare informatie lid van de Nevobo maar beschikt niet over een scheidsrechterslicentie. Hij heeft beide aanvoerders bij aanvang van de wedstrijd hierover niet geïnformeerd.
15. Het is de SC niet gebleken van laakbaar gedrag van één der aangeklaagden gedurende de laatst verstreken twee jaren.

Conclusie

Gelet op hetgeen hiervoor is weergegeven komt de SC tot het oordeel dat:

t.a.v. aangeklaagde 019 A ([aangeklaagde A]): er is sprake van herhaald en afkeurenswaardig wangedrag en commentaar op de leiding hetgeen een reactie heeft uitgelokt. De scheidsrechter had daar passende maatregelen op moeten nemen maar heeft dat nagelaten. Er is derhalve geen sprake van strafbaar gedrag. De SC voegt hieraan toe dat het slechts de aanvoerder toegestaan is om opheldering aan de scheidsrechter te vagen over genomen beslissingen. Aangeklaagde was tijdens genoemde wedstrijd geen aanvoerder en diende zich derhalve te onthouden van enig commentaar in de richting van de scheidsrechter;

t.a.v. aangeklaagde 019 C ([aangeklaagde C]): het tenlastegelegde is wettig en overtuigend bewezen. Hij heeft op basis van het handelen van de onbevoegde scheidsrechter en ter bescherming van zijn speelsters ervoor gekozen om niet verder te spelen. Hoewel daar in zekere zin begrip voor kan worden opgebracht weegt naar het oordeel van de SC zwaarder dat hij onvoldoende oog heeft gehad voor het herhaaldelijk leveren van commentaar van aangeklaagde 19 A ([aangeklaagde A]) op beslissingen van de scheidsrechter en de verantwoordelijkheid die hij in algemene zin als coach heeft voor de discipline van zijn team en in het bijzonder voor het voorkomen dan wel te doen beëindigen van het genoemde afkeurenswaardige gedrag;

t.a.v. aangeklaagde 022 A ([aangeklaagde D]): het tenlastegelegde is wettig en overtuigend bewezen. Hij heeft een valse verklaring afgelegd door als scheidsrechter een rapport strafbare feiten in te vullen, terwijl hij deze wedstrijd niet gefloten heeft;

t.a.v. aangeklaagde 022 B ([aangeklaagde E]): het tenlastegelegde is wettig en overtuigend bewezen. Hij heeft valse informatie verstrekt of laten verstrekken door als wedstrijdsecretaris en melder van deze zaak informatie achter te houden door te doen voorkomen dat iemand anders gefloten heeft dan de niet bevoegde scheidsrechter van zijn vereniging;

t.a.v. aangeklaagde 022 C ([aangeklaagde F]): het tenlastegelegde is wettig en overtuigend bewezen. Door hem wordt erkend dat het gebaar “middelvinger opsteken” heeft plaatsgevonden. Dit wordt aangemerkt als beledigend en minachtend gedrag. Verzwarend wordt hierbij beschouwd dat het gebaar naar een jeugdspeelster heeft plaatsgevonden. Voorts staat vast dat hij niet over een scheidsrechterslicentie beschikt en wel deze wedstrijd heeft gefloten zonder de aanvoerders daarover in te lichten. Het feit dat er sprake is van twee strafbare feiten laat de SC tot uitdrukking komen in de hoogte van de strafmaat.

Uitspraak

1. Aangeklaagde 19 A wordt vrijgesproken van het haar ten laste gelegde;
2. Aangeklaagde 19 C wordt een schriftelijke berisping opgelegd;
3. Aangeklaagde 22 A wordt een onvoorwaardelijke boete opgelegd van €75,-;
4. Aangeklaagde 22 B wordt een schriftelijke berisping opgelegd;
5. Aangeklaagde 22 C wordt een onvoorwaardelijke boete opgelegd van €150,-;
6 . De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor € 37,50 voor rekening van [vereniging B] en voor € 37,50 van [vereniging A].
7. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagden hier bezwaar tegen hebben dan kunnen zij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Ten aanzien van het nemen van maatregelen naar aanleiding van het staken van de genoemde wedstrijd bepaalt hoofdstuk 3.1.11 van het Wedstrijdreglement dat de organisator, in deze het regiokantoor, daartoe bevoegd is.

Aldus gewezen door de Strafcommissie.

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl , binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het Reglement Strafzaken.
De kosten van een procedure in beroep (€90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.
Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn.

Verzonden aan:

- aangeklaagden
- verenigingen van aangeklaagden
- organisator
- voorzitter/leden SVC, SC, CvB