Uitspraak Strafcommissie (SC)
Zaaknr. 020ABC/23-24

wedstrijd	: [Vereniging A] HS 2 - [vereniging B] HS 1
klasse/divisie	: Promotieklasse
datum	: [datum]
speelplaats	: [plaats]

Voorliggende stukken:

Het rapport strafbare feiten van de Strafvervolgingscommissie (SVC), opgemaakt [datum].

a. een scan van het Digitaal Wedstrijdformulier (DWF) van de betreffende wedstrijd;
b. e-mailverkeer met een medewerker Wedstrijdzaken van de Nevobo en de melding dat de wedstrijd [Vereniging A] HS2 – [vereniging B] HS1 gepland op [datum] niet was gespeeld terwijl er wel een DWF met een uitslag was verstuurd;
c. wedstrijdgegevens en naam van diegene (getuige/speler [naam] [vereniging B] die het DWF heeft ingestuurd op [datum] om [tijd] (de geplande wedstrijdavond);
d. visie van de aangeklaagde scheidsrechter ([aangeklaagde A]), ontvangen [datum];
e. visie van de aangeklaagde aanvoerder [aangeklaagde B] van [vereniging B] HS1, ontvangen op [datum];
f. visie van de aangeklaagde aanvoerder [aangeklaagde C] van [vereniging A] HS2, ontvangen op [datum];
g. onbeantwoorde email aan getuige/speler [naam] van [vereniging A] HS2, met het verzoek om zijn visie te geven over het onrechtmatige invullen en insturen van het DWF, op [datum].

A.

Inzake strafzaak tegen	: [aangeklaagde A]
Lid van de vereniging	: -
Kwaliteit	: Scheidsrechter

Betreft de volgende aan de SVC voorgelegde zaak:

"U heeft zich, als scheidsrechter in de wedstrijd tussen het tweede herenteam van [vereniging A] tegen het eerste herenteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel medegewerkt aan het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door de informatie op het Digitale Wedstrijdformulier te controleren en te accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden",

althans, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling leidt, subsidiair:

"U heeft zich, als scheidsrechter in de wedstrijd tussen het tweede herenteam van [vereniging A] tegen het eerste herenteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan dan wel medegewerkt aan gedragingen, handelingen, nalatigheid of lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad door de informatie op het Digitale Wedstrijdformulier te controleren en te accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden".

Voorstel SVC:

Aangeklaagde A vrij te spreken van het hem zowel primair als subsidiair ten laste gelegde.

B.
Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde B]
Lid van de vereniging : [vereniging B]
Kwaliteit : Aanvoerder

Betreft de volgende aan de SVC voorgelegde zaak:
"U heeft zich, als aanvoerder van [vereniging B] HS1 in de wedstrijd tussen het tweede herenteam van [vereniging A] tegen het eerste herenteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel medegewerkt aan het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door informatie op het Digitale Wedstrijdformulier in te voeren, te controleren en te accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden",

althans, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling leidt, subsidiair:

"U heeft zich, als aanvoerder van [vereniging B] HS1 in de wedstrijd tussen het tweede herenteam van [vereniging A] tegen het eerste herenteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan dan wel medegewerkt aan gedragingen, handelingen, nalatigheid of lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad door informatie op het Digitale Wedstrijdformulier in te voeren, te controleren en te accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden".

Voorstel SVC:
Aangeklaagde B onvoorwaardelijk te schorsen in zijn kwaliteit als aanvoerder bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR), in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 11 (elf) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR.

C.
Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde C]
Lid van de vereniging : [vereniging A]
Kwaliteit : Aanvoerder

Betreft de volgende aan de SVC voorgelegde zaak:
"U heeft zich, als aanvoerder van [Vereniging A] HS2 in de wedstrijd tussen het tweede herenteam van [vereniging A] tegen het eerste herenteam van de vereniging [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel medegewerkt aan het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door informatie op het Digitale Wedstrijdformulier in te voeren, te controleren en te accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden",

althans, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling leidt, subsidiair:

"U heeft zich, als aanvoerder van [vereniging A] in de wedstrijd tussen het tweede herenteam van [vereniging A] tegen het eerste herenteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan dan wel medegewerkt aan gedragingen, handelingen, nalatigheid of lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad door informatie op het Digitale Wedstrijdformulier in te voeren, te controleren en te accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden".

Voorstel SVC:
Aangeklaagde C onvoorwaardelijk te schorsen in zijn kwaliteit als aanvoerder bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR), in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 11 (elf) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR.

Overwegingen SC:
1. De Strafvervolgingscommissie (SVC) is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de Strafcommissie (SC).
2. Blijkens regel 20.2.1 van de Officiële Spelregels Volleybal 2022-2023 Topdivisie en lager (OSV) moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van “fair play” gedragen, niet alleen ten opzichte van de scheidsrechters, maar ook jegens de andere officials, de tegenstander, teamgenoten en toeschouwers;
3. Volgens regel 2.7.2.1 van het Huishoudelijk Reglement (HR) van de Nevobo wordt ieder lid geacht de statuten, reglementen en richtlijnen te kennen;
4. Blijkens artikel 4.3.1.1. onder e van het Reglement Strafzaken (RS) kan strafvervolging worden ingesteld bij het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo, alsook het herhaald weigeren inlichtingen of opgaven te verstrekken die de Nevobo nodig heeft;
5. Volgens artikel 4.3.1.1 onder g van het RS kan strafvervolging worden ingesteld wegens overige gedragingen, handelingen, nalatigheid en lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad;
6. Blijkens regel 5.1 van de OSV is de aanvoerder verantwoordelijk is voor het gedrag en discipline van de leden van zijn ploeg, derhalve ook een voorbeeldfunctie heeft;
7. Volgens informatie over [vereniging B] https://www.[vereniging B]/informatie.html bleek de aangeklaagde (B) aanvoerder [aangeklaagde B] van [vereniging B] HS1 lid te zijn van het dagelijks bestuur van [vereniging B];
8. Volgens de Gedragscode voor Functionarissen (waaronder bestuurders) van het Centrum voor Veilige Sport Nederland (CVSN), onderdeel van NOC*NSF, de koepelorganisatie van de sportbonden, heeft een bestuurder een voorbeeldfunctie met daarbij de verwachting dat hij adequaat optreedt tegen het schenden van regels en normen door sporters, werknemers, supporters en anderen en dat hij toeziet op het handhaven van regels en normen;
9. Blijkens de handleiding van Digitaal Wedstrijdformulier (DWF) 2.0 onder 2.1 controleert de aanvoerder en/of de coach uiterlijk een dag voor de wedstrijd de teamgegevens in het DWF via het teambeheer;
10. Blijkens de handleiding DWF 2.0 onder 3.2 wijzigt de aanvoerder en/of de coach voor aanvang van de wedstrijd eventueel de gegevens van de vooraf ingevulde spelers- en begeleiding;
11. Blijkens de handleiding DWF 2.0 onder 3.3 is het de taak van de scheidsrechter om voor aanvang van de wedstrijd de identiteit van de spelers en begeleiders te controleren met de pasfoto's. Bij goedkeuring drukt hij op de button "akkoord". Ook de officials dienen geaccordeerd te worden;
12. Volgens regel 3.1.9.13 van het Wedstrijdreglement (WR) ondertekenen de aanvoerders en de scheidsrechter(s) het DWF nadat alle aantekeningen of opmerkingen met betrekking tot de wedstrijd door of namens de eerste scheidsrechter zijn vermeld;
13. Op de printscreen van de wedstrijdgegevens, genoemd onder 1.c, is zichtbaar dat getuige/speler [naam] het DWF heeft ingestuurd op [datum] om [tijd];

14. Op de printscreen van de wedstrijdgegevens, genoemd onder 1.c, is zichtbaar dat aangeklaagde (A) als scheidsrechter was ingevoerd;
15. Aangeklaagde A heeft verklaard dat hij op [datum] (de datum van de geplande wedstrijd) een WhatsApp-bericht heeft ontvangen van aangeklaagde C dat de wedstrijd niet door zou gaan. Hij is rond het tijdstip van de geplande wedstrijd niet in de sporthal geweest en hij heeft ook niet gecontroleerd of er een DWF was ingestuurd;
16. Aangeklaagde B heeft verklaard dat er grote moeite is gedaan de genoemde wedstrijd te plannen met voldoende spelers. Omdat bij het afmelden van de wedstrijd maatregelen zouden volgen, zoals een boete, puntenmindering en het alsnog moeten spelen van de wedstrijd, is [vereniging A] voorgesteld hen de winst te geven;
17. In zijn verklaring, genoemd onder 1.f, zegt de aangeklaagde aanvoerder van [vereniging A]: *"Na een paar biertjes hebben een aantal van ons team besloten om het wedstrijdformulier toch in te vullen dit kwam vooral voort uit frustratie. De simpele gedachte was dat de wedstrijd dan op papier gespeeld was. Ook hoefde de wedstrijd niet op een trainingsavond ingehaald te worden en zo [vereniging B] niet de vijf punten in mindering te krijgen".* Volgens deze aanvoerder is het DWF ingestuurd zonder medeweten van de aangeklaagde (A);
18. De SVC heeft van de getuige/speler van [vereniging A], genoemd onder 1.g, ondanks diverse aansporingen, niet binnen de in artikel 4.3.3.2 van het RS genoemde termijn, een bericht ontvangen met zijn visie;
19. De SVC acht nog relevant dat het schuldig maken aan dan wel medewerken aan het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door de aangeklaagde aanvoerders (B en C), als ernstige zaken worden aangemerkt.
20. De SC oordeelt dat vast is komen te staan dat aangeklaagde B heeft gehandeld zoals onder het subsidiair ten laste gelegde. Hij heeft geen actieve bijdrage geleverd aan het invullen en indienen van het DWF, maar heeft zich daartegen ook niet verzet;
21. De SC oordeelt dat vast is komen te staan dat aangeklaagde C heeft gehandeld zoals onder het subsidiair ten laste gelegde. Aangeklaagde C heeft geen actieve bijdrage geleverd aan het invullen van het DWF nu duidelijk is dat dit door een teamgenoot is gedaan. Echter, hij heeft geen handelingen verricht die het handelen van zijn teamgenoot zouden hebben teruggedraaid;
22. De SC oordeelt dat de straf zoals verzocht weliswaar een straffend effect heeft, maar dat door het aanwijzen van een andere aanvoerder dit effect eenvoudig kan worden ondervangen. De SC acht het vervalsen van een uitslag zeer onwenselijk en stelt vast dat in de praktijk niet of nauwelijks wordt nagedacht over de gevolgen die het heeft voor de competitie en de betreffende teams. Door het opleggen van een andere (zwaardere) straf wordt duidelijk dat deze handelwijze niet wordt getolereerd en heeft het bovendien als neveneffect dat er een zekere preventieve werking vanuit gaat;
23. De SC is niet gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagden gedurende de laatst verstreken twee jaren;
24. Ten aanzien van het nemen van maatregelen naar aanleiding van het onrechtmatig invullen en insturen van het DWF van de genoemde wedstrijd, onder de verantwoordelijkheid van de aangeklaagde aanvoerders (B en C), bepaalt artikel 3.1.11.15 van het WR dat de organisator – in deze het regiokantoor – daartoe bevoegd is.

Gelet op deze overwegingen komt de SC tot de conclusie dat:

A. aangeklaagde A (scheidsrechter [aangeklaagde]) heeft niet in strijd heeft gehandeld met de bepalingen van artikel 4.3.1.1 onder g van het RS.
B. aangeklaagde B (aanvoerder van [vereniging B]) heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.3.1.1 onder e van het RS, het onder zijn verantwoordelijkheid bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo.

C. aangeklaagde C (aanvoerder van [vereniging A] heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.3.1.1 onder e van het RS, het onder zijn verantwoordelijkheid bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo.

Uitspraak

A. Aangeklaagde A wordt vrijgesproken.
B. Aangeklaagde B wordt onvoorwaardelijk het recht ontzegd om deel te nemen aan 1 (één) wedstrijd, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR), in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 1 (één) wedstrijd is gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR alsmede een voorwaardelijke ontzegging van genoemd recht voor de periode waarin 1 (één) wedstrijd wordt gespeeld met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.
C. Aangeklaagde B wordt onvoorwaardelijk het recht ontzegt om deel te nemen aan 1 (één) wedstrijd, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR), in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 1 (één) wedstrijd is gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR alsmede een voorwaardelijke ontzegging van genoemd recht voor de periode waarin 1 (één) wedstrijd wordt gespeeld met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.
D. De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor de helft voor rekening van [vereniging B] HS (€ 37,50) en voor de andere helft voor rekening van [vereniging A] (€ 37,50).
E. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagden hier bezwaar tegen hebben dan kunnen zij dit binnen twee weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de Strafcommissie.

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het Reglement Strafzaken.

De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.
Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn.

verzonden aan:
- aangeklaagden
- verenigingen van aangeklaagden
- organisator
- voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: www.nevobo/wedstrijdsport/regelgeving/statuten-en-reglementen