Uitspraak Strafcommissie (SC)
Zaaknr. 021/23-24

Inzake strafzaak tegen	: [aangeklaagde]
Lid van de vereniging	: [vereniging A]
Kwaliteit	: Assistent Coach
wedstrijd	: [Vereniging B] HS 1- [vereniging A] HS 1

Voorliggende stukken

Het rapport strafbare feiten van Strafvervolgingscommissie (SVC), opgemaakt op [datum]:

a. Scan van het digitaal wedstrijdformulier (DWF) van de betreffende wedstrijd;
b. Rapport inzake strafbare feiten, gezamenlijk ingevuld door de 1e en 2e scheidsrechter en het jurylid d.d. [datum]
c. link naar de beelden van de wedstrijd vanaf het moment 1:24:14 https://eyecons.com/videos/volleybal-[vereniging A-vereniging B]

d1 en d2: Visie aangeklaagde d.d. [datum]
e: Aanvullende verklaring 1e scheidsrechter d.d. [datum]
f1 en f2: Aanvullende verklaring 2e scheidsrechter d.d. [datum]
g1 en g2: Aanvullende verklaring jurylid d.d. [datum]
h1 en h2: Verklaringen lijnrechter 3 d.d. [datum]
i1 en 12: Verklaring van de assistent teller d.d. [datum]
j: Verklaring lijnrechter 1 d.d. [datum]
k1 en k2: Verklaring scorebord teller d.d. [datum]
l: Verklaring teller d.d. [datum]

Tenlastelegging

"U wordt, als assistent-coach van het eerste herenteam van [vereniging A], verantwoordelijk gesteld voor wangedrag in de wedstrijd [code].

Dit wangedrag valt uiteen in:
1. beledigend gedrag door te schreeuwen, tegelijkertijd met het aannemen van een boze, dreigende lichaamshouding en gezichtsuitdrukking, de woorden "fuck", "of fuck you", althans woorden van gelijke strekking tegen de 2e scheidsrechter te bezigen, zijnde gebaren en/of woorden die blijk geven van minachting.
2. agressief gedrag door de teamtablet op harde wijze naar de grond te smijten bij het opstaan van de spelersbank en daar te laten liggen, zijnde het aannemen van een agressieve of dreigende houding.

subsidiair, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling leidt:
" U heeft zich als assistent-coach van het eerste herenteam van [vereniging A] in de wedstrijd [code], schuldig gemaakt aan beledigende en agressieve gedragingen die hebben bijgedragen aan het creëren van een vijandige sfeer, welke mede heeft geleid tot schermutselingen tussen diverse spelers en of coaches van beide teams en het onnodig verstoren van de wedstrijd zodanig dat de scheidsrechter tussenbeide moest komen zijnde gedragingen, handelingen, nalatigheid dan wel lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad."

Voorstel SVC

- Aangeklaagde een onvoorwaardelijke geldboete van € 75,00 op te leggen.
- Aangeklaagde een onvoorwaardelijke schriftelijke berisping en een voorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan twee (2) wedstrijden met in achtneming van een proefperiode van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk na het onherroepelijk worden van de uitspraak.

Overwegingen

1. De Strafvervolgingscommissie (SVC) is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de Strafcommissie (SC).
2. Volgens regel 20.2.1 van de Officiële Spelregels Volleybal (OSV) 2023-2024 Eredivisie moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van "fair play" gedragen, niet alleen jegens de scheidsrechters, maar ook jegens andere officials, de tegenpartij, ploeggenoten en toeschouwers.
3. Volgens regel 20.2.2 van de OSV moeten de deelnemers de beslissingen van de scheidsrechters sportief aanvaarden, zonder daarover in discussie te gaan. In geval van twijfel mag alleen via de aanvoerder in het veld opheldering worden gevraagd.
4. Volgens regel 5 van de OSV zijn de aanvoerder en de coach (assistent coach) verantwoordelijk voor het gedrag en discipline van de leden van hun team. Zij hebben een voorbeeldfunctie.
5. Volgens de Gedragscode voor trainers/coaches en begeleiders, van het Centrum voor Veilige Sport Nederland (CVSN), onderdeel van NOC*NSF, de koepelorganisatie van de sportbonden, is een coach een voorbeeld voor anderen en onthoudt zich van gedragingen en uitlatingen waardoor de sport in diskrediet wordt gebracht. Hij gedraagt zich hoffelijk en respectvol, onthoudt zich van grievende en/ of beledigende opmerkingen.
6. Volgens regel 21.2 van de OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van onbehoorlijk gedrag in geval van handelingen tegen de goede manieren of tegen de morele beginselen, beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting en agressief gedrag in geval van feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.
7. Volgens regel 21.3.2.2. van de OSV wordt een eerste uiting van beledigend gedrag door een lid van het team bestraft met uit het speelveld sturen voor die set zonder verdere gevolgen.
8. Volgens artikel 4.3.1.1 onder a en artikel 4.3.2.1 van het Reglement Strafzaken (RS) kan strafvervolging ingesteld worden wegens wangedrag vóór, tijdens of na de wedstrijd, ongeacht hoe de scheidsrechter heeft bestraft.
9. Volgens artikel 4.3.1.1 onder g van het RS kan strafvervolging worden ingesteld wegens overige gedragingen, handelingen, nalatigheid en lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.
10. Uit de scan van het wedstrijdformulier blijkt dat de aangeklaagde een bestraffing heeft gekregen tussen de 3e en 4e set wegens beledigend gedrag en dat hem geen andere maatregelen zijn opgelegd.

11. Aangeklaagde heeft erkend iets te hebben geroepen naar de tweede scheidsrechter maar heeft verklaard niet meer te weten wat hij precies heeft gezegd. Andere getuigen verklaren wel een term te hebben gehoord, maar niet kan worden vastgesteld wat er precies is gezegd.
12. Uit de scan van het wedstrijdformulier volgt dat er geen maatregel opgelegd is voor agressief gedrag.
13. In het rapport strafbare feiten wordt agressief gedrag vermeld na het verlies van de 3e set in de vorm van het door de aangeklaagde krachtig op de grond smijten van het tablet dat door de teams wordt gebruikt en waarvoor de thuisspelende vereniging verantwoordelijk is.
14. De aangeklaagde heeft verklaard dat hij dacht en dat hem verteld is door het jurylid, uit het veld gestuurd te zijn voor het weggooien van de tablet. Aangeklaagde heeft aan het einde van de wedstrijd hier zijn excuses voor aangeboden en verklaart dat het niet zijn intentie is geweest om de tablet op de grond te gooien, maar op de stoel. De tablet zou van de stoel zijn gevallen, aldus aangeklaagde.
15. Dat de 1e scheidsrechter het beledigend gedrag bestraft heeft met geel-rood in één hand en het jurylid uitgelegd zou hebben dat deze straf niet voor beledigend gedrag zou zijn maar voor het weggooien van de tablet is misschien ongelukkig maar niet van belang is voor de strafvervolging an sich.
16. De SC stelt vast dat aangeklaagde heeft erkend zich beledigend te hebben uitgelaten richting de scheidsrechter. Daarmee komt vast te staan dat het primair ten laste gelegde onder een bewezen is.
17. De SC oordeelt dat het vermeende agressieve gedrag door de team tablet op de grond te smijten niet is komen vast te staan. Wel staat vast dat de aangeklaagde zich onsportief heeft opgesteld door een team tablet op de stoel te gooien met het risico dat deze tablet zou vallen. Aangeklaagde heeft erkend met de team tablet te hebben gegooid maar betwist de team tablet te hebben gesmeten.

Conclusie

Gelet op deze overwegingen komt de SC tot de conclusie dat:

a. aangeklaagde heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.3.1.1 onder a van het RS, te weten, het zich schuldig maken aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag;
b. niet is vast komen te staan dat aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag. Wel staat vast dat er sprake is van onsportief gedrag.

Uitspraak

1. Aangeklaagde wordt een geldboete van € 75,00 opgelegd.
2. Aangeklaagde krijgt een onvoorwaardelijke schriftelijke berisping.
3. De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van [vereniging A].
4. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de Strafcommissie,

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het Reglement Strafzaken.

De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.

Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn.

verzonden aan:

- aangeklaagde
- vereniging van aangeklaagde
- organisator
- scheidsrechters
- voorzitter/leden SVC
- voorzitter/leden SC
- voorzitter/leden CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: www.nevobo/wedstrijdsport/regelgeving/statuten-en-reglementen