Uitspraak strafzaak
Zaaknr. 029ABCDE/23-24

Betreft de wedstrijd : [vereniging A]HS 2 - [vereniging B] HS 2
Divisie/Klasse : 2e klasse

A
Inzake strafzaak tegen : **[aangeklaagde A]**
Lid van de vereniging : [vereniging B]
Kwaliteit : coach

B
Inzake strafzaak tegen : **[aangeklaagde B]**
Lid van de vereniging : [vereniging A]
Kwaliteit : speler

C
Inzake strafzaak tegen : **[aangeklaagde C]**
Lid van de vereniging : [vereniging A]
Kwaliteit : wedstrijdsecretaris

D
Inzake strafzaak tegen : **[aangeklaagde D]**
Lid van de vereniging : [vereniging A]
Kwaliteit : aanvoerder

E
Inzake strafzaak tegen : **[aangeklaagde E]**
Lid van de vereniging : [vereniging B]
Kwaliteit : aanvoerder

Voorliggende stukken:
Het rapport strafbare feiten van de Strafvervolgingscommissie (SVC), opgemaakt op [datum] met de bijbehorende bijlagen:
a. Scan van het digitaal wedstrijdformulier (DWF) van de betreffende wedstrijd;
b: Melding inzake mogelijk fictief gespeelde wedstrijd door aangewezen maar kort daarvoor afgezegde scheidsrechter, ontvangen [datum];
c1-c2: Communicatie met de verenigingssecretaris [vereniging B], betreft periode [data];
d1-d3: Communicatie met de voorzitter [vereniging A], [datum];
e. Kopie Whatsapp communicatie tussen coach [vereniging B], [aangeklaagde A] en [aangeklaagde B], speler [vereniging A], ontvangen [datum];
f. Visie aangeklaagde D, [aangeklaagde D], ontvangen [datum];
g. Visie aangeklaagde B, Koen van der Boorn, ontvangen [datum];
h. Visie aangeklaagde C, [aangeklaagde C], ontvangen [datum];
i1 en i2– Visie aangeklaagde A, [aangeklaagde A], ontvangen [datum];
j. Visie aangeklaagde E, [aangeklaagde E], ontvangen [datum].

Tenlastelegging aangeklaagde A:
"U heeft zich, als coach van het tweede herenteam van [vereniging B] met betrekking tot de wedstrijd tussen het tweede herenteam van [vereniging A] tegen het tweede herenteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel hebt meegewerkt aan, of bekend bent met het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door informatie op het Digitale Wedstrijdformulier in te (laten) voeren, te (laten) controleren en te (laten) accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden."

Tenlastelegging aangeklaagde B:
"U heeft zich, als speler van [vereniging A] HS2 met betrekking tot de wedstrijd tussen het tweede herenteam van [vereniging A] tegen het tweede herenteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel hebt meegewerkt aan, of bekend bent met het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door informatie op het Digitale Wedstrijdformulier in te (laten) voeren, te (laten) controleren en te (laten) accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden."

Tenlastelegging aangeklaagde C:
"U heeft zich, als wedstrijdsecretaris van [vereniging A] met betrekking tot de wedstrijd tussen het tweede herenteam van [vereniging A] tegen het tweede herenteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel hebt meegewerkt aan, of bekend bent met het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door informatie op het Digitale Wedstrijdformulier in te (laten) voeren, te (laten) controleren en te (laten) accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden."

Tenlastelegging aangeklaagde D:
"U heeft zich, als aanvoerder van [vereniging A] HS2 met betrekking tot de wedstrijd tussen het tweede herenteam van [vereniging A] tegen het tweede herenteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel hebt meegewerkt aan, of bekend bent met het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door informatie op het Digitale Wedstrijdformulier in te (laten) voeren, te (laten) controleren en te (laten) accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden."

Tenlastelegging aangeklaagde E:
"U heeft zich, als aanvoerder van [vereniging B] HS2 met betrekking tot de wedstrijd tussen het tweede herenteam van [vereniging A] tegen het tweede herenteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel hebt meegewerkt aan, of bekend bent met het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door informatie op het Digitale Wedstrijdformulier in te (laten) voeren, te (laten) controleren en te (laten) accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden."

Voorstel strafmaatregelen door de SCV:

Ten aanzien van aangeklaagde **A**:
- onvoorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR), in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 1 (één) wedstrijd is gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, of van het team waartoe hij behoort in het volleybalseizoen 2024-2025 indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;
- alsmede een voorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR) voor de periode waarin 1 (één) wedstrijd wordt gespeeld met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.

Ten aanzien van aangeklaagde **B**:
- een schriftelijke berisping op te leggen;
- alsmede een voorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR) voor de periode waarin 1 (één) wedstrijd wordt gespeeld met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de uitspraak onherroepelijke is geworden.

Ten aanzien van aangeklaagde **C**:
- een onvoorwaardelijke geldboete op te leggen van vijfenzeventig euro (€ 75,--);
- alsmede een voorwaardelijke geldboete van € 75,-- met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de uitspraak onherroepelijk is geworden.

Ten aanzien van aangeklaagde **D**:
- Vrij te spreken van het hem primair ten laste gelegde gedrag.

Ten aanzien van aangeklaagde **E**:
- Vrij te spreken van het hem primair ten laste gelegde gedrag.

In aanmerking nemende dat:
1. volgens artikel 4.3.1.1. RS (Reglement Strafzaken) strafvervolging van een lid of van de betrokken vereniging door de in dit Reglement benoemde organen kan worden ingesteld wegens het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo, alsook het herhaald weigeren inlichtingen of opgaven te verstrekken die de Nevobo nodig heeft;
2. volgens regel 2.7.2.1 van het Huishoudelijk Reglement (HR) van de Nevobo ieder lid wordt geacht de statuten, reglementen en richtlijnen te kennen;
3. blijkens regel 5.1 van de OSV de aanvoerder alsook de coach verantwoordelijk is voor het gedrag en discipline van de leden van zijn ploeg, derhalve ook een voorbeeldfunctie heeft;
4. volgens de Gedragscode voor Functionarissen (waaronder bestuurders) van het Centrum voor Veilige Sport Nederland (CVSN), onderdeel van NOC*NSF, de koepelorganisatie van de sportbonden, een kaderlid of bestuurder een

voorbeeldfunctie heeft met daarbij de verwachting dat hij/zij adequaat optreedt tegen het schenden van regels en normen door sporters, werknemers, supporters en anderen en dat hij toeziet op het handhaven van regels en normen;

5. blijkens de handleiding van Digitaal Wedstrijdformulier (DWF) 2.0 onder 2.1 de aanvoerder en/of de coach uiterlijk een dag voor de wedstrijd de teamgegevens in het DWF via het teambeheer controleert;
6. blijkens de handleiding DWF 2.0 onder 3.2 de aanvoerder en/of de coach voor de aanvang van de wedstrijd eventueel de gegevens van de vooraf ingevulde spelers- en begeleiding wijzigt;
7. volgens regel 3.1.9.13 van het Wedstrijdreglement (WR) de aanvoerders en de scheidsrechter(s) het DWF ondertekenen nadat alle aantekeningen of opmerkingen met betrekking tot de wedstrijd door of namens de eerste scheidsrechter zijn vermeld;
8. uit de ingestuurde DWF gegevens blijkt dat deze zijn ingevuld door aangeklaagde C;
9. in zijn verklaring de aangewezen scheidsrechter aangeeft dat hij op om ca. 15.00 uur van de wedstrijddag bericht kreeg van de wedstrijdsecretaris [aangeklaagde C] dat de wedstrijd niet door zou gaan. Hij is rond het tijdstip van de geplande wedstrijd niet in de sporthal geweest. Uit interesse voor de uitslagen van de verenigingsteams heeft hij later het DWF gezien waaruit tot zijn stomme verbazing bleek dat de wedstrijd wel gespeeld zou zijn en zijn naam was vermeld als scheidsrechter;
10. uit de whatsapp communicatie tussen aangeklaagde A en aangeklaagde B blijkt dat de wedstrijd niet gespeeld kon worden. Aangeklaagde A stelt hierin voor om de 4-0 uitslag in het voordeel van [vereniging A] door [vereniging A] in het DWF fictief in te laten vullen. Aangeklaagde B heeft hiermee ingestemd en zou het regelen;
11. uit de verklaring van aangeklaagde A volgt:
    - dat hij bevestigt wat uit de whatsapp communicatie is gebleken;
    - dat de achterliggende reden voor het handelen een tekort aan spelers is en de onmogelijkheid om de wedstrijd te verplaatsen;
    - dat hij het volgende verklaart: "Op dat moment heb ik een foute inschatting gemaakt door dan maar voor te stellen een fictieve uitslag van 4-0 voor [vereniging A] in te laten vullen, …….."
    - dat [vereniging A] hiermee akkoord is gegaan.
    - dat [vereniging A] op [datum] het DWF heeft ingevuld en ingestuurd.
12. uit de aanvullende verklaring van aangeklaagde A blijkt dat hij zijn team wel gemeld heeft dat het DWF ingevuld zou worden alsof er gespeeld was;
13. uit de verklaring van aangeklaagde B blijkt dat het een onjuiste aanname is dat hij alleen aangeklaagd zou zijn, maar ook zich terdege bewust is van hetgeen er is gebeurd;
14. aangeklaagde C heeft hij verklaard dat hij: "Op [datum] om [tijd] het verzoek (*heeft -red SC*) gekregen om de wedstrijd [code] in te vullen in DWF met de uitslag 4-0 voor [vereniging A] Heren 2 met de goedkeuring van [vereniging B]. Mede gezien de vele verzoeken van [vereniging B] om de wedstrijd te verplaatsen kon er geen geschikte datum worden gevonden omdat [vereniging A] in de laatste speelweek nog 2 wedstrijden stonden gepland en [vereniging B] geen compleet team had om de wedstrijd op een andere dag te spelen."
15. aangeklaagde D heeft verklaard dat ten onrechte in de mail van de voorzitter is verwoord dat hij aanvoerder zou zijn en zou hebben geweten dat er een

fictieve uitslag zou worden doorgeven. Het team heeft volgens aangeklaagde D geen vaste aanvoerder en rouleert dit per wedstrijd. Bij deze wedstrijd was hij geheel niet betrokken en heeft geen kennis van wie/ wat er gedaan is;

16. uit de verklaring van aangeklaagde E blijkt dat er voorafgaand een bericht in de groepsapp is gestuurd dat het DWF ingevuld zou worden, maar dat hij daarover heen gelezen heeft omdat het niet aanwezig zou zijn bij de wedstrijd. Verder vermeldt aangeklaagde E dat hij op geen enkele wijze betrokken is geweest;
17. de SC oordeelt dat het tenlastegelegde van aangeklaagden A, B en C is komen vast te staan;
18. de SC oordeelt dat ten aanzien van aangeklaagde D en E niet is komen vast te staan dat de vermeende strafbare feiten hebben plaatsgevonden;
19. het is de SC niet is gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagden gedurende de laatst verstreken twee jaren;
20. Als strafverzwarende omstandigheden kan worden aangemerkt dat aangeklaagde A als coach het initiatief hiertoe genomen heeft en aangeklaagde C als wedstrijdsecretaris het DWF fictief heeft ingevuld terwijl beiden een voorbeeldfunctie hebben als kaderlid / bestuurslid en de gedragscode van het NOC/NSF hebben geschonden;
21. ten aanzien van het nemen van maatregelen naar aanleiding van het onrechtmatig invullen en insturen van het DWF van de genoemde wedstrijd, bepaalt hoofdstuk 3.1.11 van het WR dat de organisator – in deze het regiokantoor – daartoe bevoegd is.

Conclusie:

Gelet op hetgeen hiervoor is weergegeven de SC tot het oordeel komt dat:

a. Aangeklaagde A heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.3.1.1 onder e van het RS, te weten het onder zijn verantwoordelijkheid actief initiatief nemen tot het bewust doen verstrekken, of uitlokken van het verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo.
b. Aangeklaagde B heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.3.1.1 onder e van het RS, het onder zijn verantwoordelijkheid actief meewerken aan het bewust doen verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo.
c. Aangeklaagde C heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.3.1.1 onder e van het RS, te weten het onder zijn verantwoordelijkheid actief verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo.
d. Van aangeklaagde D niet kan worden vastgesteld dat hij heeft gehandeld zoals omschreven in artikel 4.3.1.1 onder e van het RS, te weten het onder zijn verantwoordelijkheid actief meewerken aan het bewust doen verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo;
e. Van aangeklaagde E niet kan worden vastgesteld dat hij heeft gehandeld zoals omschreven in artikel 4.3.1.1 onder e van het RS, te weten het onder zijn verantwoordelijkheid actief meewerken aan het bewust doen verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo.

Uitspraak

1. Aangeklaagde **A** wordt onvoorwaardelijk geschorst als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 1 (één) wedstrijd is gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, of van het team waartoe hij behoort in het volleybalseizoen 2024-2025

indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybalseizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR alsmede een voorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR voor de periode waarin 1 (één) wedstrijd wordt gespeeld met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.

2. Aangeklaagde **B** wordt een onvoorwaardelijke geldboete van vijfenzeventig euro (€ 75,--) opgelegd alsmede een voorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR voor de periode waarin 1 (één) wedstrijd wordt gespeeld met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de uitspraak onherroepelijk is geworden.
3. Aangeklaagde **C** wordt een onvoorwaardelijke geldboete van vijfenzeventig euro (€ 75,--) opgelegd alsmede een voorwaardelijke geldboete van € 75,-- met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de uitspraak onherroepelijk is geworden.
4. Aangeklaagde **D** wordt vrijgesproken.
5. Aangeklaagde **E** wordt vrijgesproken.
6. De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van [vereniging A] en [vereniging B], derhalve € 37,50 voor [vereniging A] en € 37,50 voor [vereniging B].
7. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de Strafcommissie.

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het Reglement Strafzaken.

De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.

Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn.

verzonden aan:

- Aangeklaagden
- Bestuur van de vereniging(en) van aangeklaagden
- Organisator
- voorzitter/leden SVC
- voorzitter/leden SC
- voorzitter/leden CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: www.nevobo/wedstrijdsport/regelgeving/statuten-en-reglementen