Uitspraak Strafcommissie in zaak 112A, B en C/24-25

Wedstrijd	: [vereniging A] DS 5 - [vereniging B] DS 1
Klasse/divisie	: 1e klasse
Datum	: [datum]
Speelplaats	: [plaats]
Scheidsrechter	: [scheidsrechter]

Gebruikte afkortingen

- DWF Digitaal Wedstrijd Formulier
- OSV Officiële Spelregels Volleybal
- RS Reglement Strafzaken
- SC Strafcommissie
- SVC Strafvervolgingcommissie
- Nevobo Nederlandse Volleybalbond
- WR Wedstrijdreglement

A.

Inzake strafzaak tegen	:	[aangeklaagde A]
Lid van vereniging	:	[vereniging A]
Kwaliteit	:	Speler

Tenlastelegging:

U hebt zich, als speler van het vijfde dames seniorenteam van [vereniging A], in de wedstrijd tegen het eerste dames seniorenteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt, dan wel medegewerkt aan bedrieglijke handelingen betreffende het doen uitkomen van spelers, door onder de naam van mevrouw X, geboren op [datum], en haar relatiecode in de wedstrijd mee te spelen, althans onder een andere naam en relatiecode dan uw eigen.

B.

Inzake strafzaak tegen	:	[aangeklaagde B]
Lid van verenigingen	:	[vereniging A]
Kwaliteit	:	Coach

Tenlastelegging:

U hebt zich, als coach van het vijfde dames seniorenteam van [vereniging A], in de wedstrijd tegen het eerste dames seniorenteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt, dan wel medegewerkt aan bedrieglijke handelingen betreffende het doen uitkomen van spelers, door speler [aangeklaagde A], geboren op [datum], onder de naam van mevrouw X, geboren op [datum], en haar relatiecode in de wedstrijd mee te laten spelen, althans onder een andere naam en relatiecode dan haar eigen.

C.

Inzake strafzaak tegen	:	[aangeklaagde C]
Lid van vereniging	:	[vereniging A]
Kwaliteit	:	Aanvoerster

Tenlastelegging:
U hebt zich, als aanvoerster van het vijfde dames seniorenteam van [vereniging A], in de wedstrijd tegen het eerste dames seniorenteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt, dan wel medegewerkt aan bedrieglijke handelingen betreffende het doen uitkomen van spelers, door speler [aangeklaagde A], geboren op [datum], onder de naam van mevrouw X, geboren op [datum], en haar relatiecode in de wedstrijd mee te laten spelen, althans onder een andere naam en relatiecode dan haar eigen.

Voorstel SVC:

Aangeklaagde A:
a. [aangeklaagde A], een voorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, als bedoeld in artikelen 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, van het team waartoe aangeklaagde op het moment van tenuitvoerlegging behoort, ingevolge artikelen 3.1.4.1 tot en met 3.1.4.4 van het WR, voor de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat één (1) wedstrijd is gespeeld, met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk na het onherroepelijk worden van de uitspraak.

Aangeklaagde B:
a. [aangeklaagde B], een onvoorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van teamstaflid, als bedoeld in artikelen 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twee (2) volledige competitierondes zijn gespeeld;
b. alsmede een voorwaardelijk ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van teamstaflid, als bedoeld in artikelen 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twee (2) volledige competitierondes zijn gespeeld, met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk na het onherroepelijk worden van de uitspraak.

Aangeklaagde C:
a. vrijspraak.

Relevante stukken:
Het rapport van de SVC, opgemaakt d.d. 10 maart 2025, en de navolgende stukken:
A. Binnengekomen melding;
B. Correspondentie [aangeklaagde A];
C. Correspondentie [aangeklaagde B];
D. Correspondentie [aangeklaagde C];
E. Klassement I poule Dames Eerste Klasse;
F. Uitslagen – gespeelde wedstrijden Vereniging C;
G. Teamsamenstellingen voorgaande wedstrijden [vereniging A] DS 5 op het DWF;
H. Klassement II poule Dames Eerste Klasse.

Overwegingen:

1. De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.
2. Volgens artikel 4.4.1.1 onder lid c van het RS (versie: juni 2024) kan strafvervolging worden ingesteld wegens het medewerken aan bedrieglijke handelingen betreffende het doen uitkomen van spelers.
3. Uit bijlage C6 maakt de SC op dat aangeklaagde A onder een andere naam en relatiecode heeft gespeeld dan haar eigen.
4. Uit bijlage C6 aangeklaagde B maakt de SC voorts op dat aangeklaagde A vóór de wedstrijd op de hoogte was het feit dat zij niet op haar eigen naam zou gaan spelen.
5. Uit het voorgaande oordeelt de SC dat aangeklaagde A heeft meegewerkt aan bedrieglijk handelen door geen actie te ondernemen (voorafgaand aan de wedstrijd) om deze bedrieglijke handelingen te voorkomen.
6. De SC merkt op dat het als algemeen bekend mag worden beschouwd dat je niet mag invallen in een team dat lager speelt dan op het niveau waarop je als speler bent ingedeeld.
7. Uit de correspondentie met aangeklaagde B (bijlage C6) maakt de SC op dat hij zelf de teamsamenstelling op het DWF heeft gezet en aangepast.
8. De SC ziet het hiervoor onder punt 6 beschreven handelen van aangeklaagde B als het nemen van het initiatief om bedrieglijke handelingen te verrichten. Hiermee wordt hij als initiatiefnemer gezien.
9. Volgens artikel 4.1.3, commentaar 1, van de OSV zijn de coach en de aanvoerster verantwoordelijk voor de identiteit en de speelgerechtigheid van de spelers, zowel voor hun naam als hun nummer. Zij bekrachtigen dit door op het DWF dit voor akkoord te verklaren.
10. De SC merkt op dat aangeklaagde C, zijnde aanvoerster, conform artikel 4.1.3. commentaar 1 van de OSV, (mede) verantwoordelijk is voor de identiteit en de speelgerechtigheid van de spelers. Hiermee is zij in dezen in beginsel (mede) verantwoordelijk voor het bedrieglijk handelen. Echter, uit de verklaringen maakt de SC op dat aangeklaagde C niet betrokken is geweest bij het invullen en aanpassen van de teamsamenstellingen.
11. De SC merkt op dat een speler die de functie van aanvoerster bekleedt, dient te weten welke verantwoordelijkheden daarbij horen. Tegelijkertijd maakt de SC uit de correspondentie met aangeklaagde B op dat aangeklaagde C is ingevallen als aanvoerster omdat de reguliere aanvoerster afwezig was.
12. Uit de correspondentie met aangeklaagde B maakt de SC op dat hij meermaals erkent dat hij fout is geweest en dat hij spelers van andere teams heeft gevraagd om mee te doen omdat er veel blessures en zieken waren.
13. Uit de correspondentie met aangeklaagde B blijkt voorts dat hij ervoor heeft gekozen om aangeklaagde A in te zetten als speler, ondanks het feit dat hij zich vóór de wedstrijd heeft gerealiseerd dat [aangeklaagde A] niet mocht meespelen.
14. De SC merkt op dat het inzetten van niet-speelgerechtigde spelers bedrieglijk handelen betreft en dat dit niet wordt gerechtvaardigd als het team veel blessures en zieken heeft.
15. Uit de stukken maakt de SC op dat niet kan worden aangetoond dat aangeklaagde B bewust aangeklaagde A heeft laten meespelen om degradatie te voorkomen. De SC maakt op dat hij haar heeft laten meespelen in verband met het, door blessures en ziekte, ontstane tekort aan spelers. Dit brengt met zich mee dat de SC van mening is dat het wel of niet kunnen ontlopen van degradatie niet als strafverzwarende omstandigheid kan worden aangemerkt.
16. Aangeklaagde B is betrokken bij deze zaak vanwege zijn hoedanigheid van coach. De SC merkt op dat daarbij de hoedanigheid van coach niet als

strafverzwarende omstandigheid kan worden aangemerkt.

17. De SC ziet het feit dat aangeklaagde B een scheidsrechterslicentie heeft om te fluiten tot en met de Derde Divisie niet als strafverzwarende omstandigheid omdat hij betrokken is bij deze zaak in de hoedanigheid van coach en zijn opgedane kennis als scheidsrechter hierbij geen rol van betekenis speelt.
16. De SC merkt het feit dat aangeklaagde B het initiatief heeft genomen om aangeklaagde A, als speelster van een ander team, te vragen om mee te doen aan als strafverzwarende omstandigheid.
18. De na te noemen conclusie en de strafvoorstellen zijn in overeenstemming met de ernst van de overtreding en met de omstandigheden waaronder deze zijn begaan.
19. Het is de SC niet gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagden gedurende de laatst verstreken twee jaren.

Conclusie:
Gelet op bovenstaande overwegingen komt de SC tot de volgende conclusie:

a. het aan aangeklaagde A ten laste gelegde is naar het oordeel van de SC wettig en overtuigend bewezen.
b. het aan aangeklaagde B ten laste gelegde is naar het oordeel van de SC wettig en overtuigend bewezen.
c. het aan aangeklaagde C ten laste gelegde is naar het oordeel van de SC niet wettig en overtuigend bewezen.

Uitspraak:
De SC stelt de navolgende uitspraak vast:

1. [aangeklaagde A]:

a. een onvoorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, als bedoeld in artikelen 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, van het team waartoe aangeklaagde op het moment van tenuitvoerlegging behoort, ingevolge artikelen 3.1.4.1 tot en met 3.1.4.4 van het WR, voor de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat één (1) wedstrijd is gespeeld, met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk na het onherroepelijk worden van de uitspraak;
b. alsmede een voorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, van het team waartoe aangeklaagde op het moment van tenuitvoerlegging behoort, ingevolge artikelen 3.1.4.1 tot en met 3.1.4.4 van het WR, voor de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat één (1) wedstrijd is gespeeld, met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk na het onherroepelijk worden van de uitspraak

2. [aangeklaagde B]:

a. een onvoorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van teamstaflid, als bedoeld in artikelen 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twee (2) volledige competitierondes zijn gespeeld;
b. alsmede een voorwaardelijk ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van teamstaflid, als bedoeld in artikelen 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twee (2) volledige competitierondes zijn gespeeld, met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk na het onherroepelijk worden van de uitspraak.

3. [aangeklaagde C]:
a. vrijspraak.

Deze uitspraak is verzonden op [datum].

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het RS. De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.
Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

De Strafcommissie

verzonden aan:
- aangeklaagden
- vereniging van aangeklaagden
- organisator
- voorzitter/leden SVC, SC, CvB.

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen