Uitspraak Strafcommissie (SC) in zaak 133 / 24-25

Rapport

Wedstrijd	: [vereniging A] DS 6 - [vereniging B] DS 2
klasse/divisie	: Dames 1e Klasse B
Datum	: [datum]
Speelplaats	: [plaats]
Scheidsrechter	: [aangeklaagde D]

Gebruikte afkortingen

- DWF Digitaal Wedstrijd Formulier
- OSV Officiële Spelregels Volleybal
- RS Reglement Strafzaken
- SC Strafcommissie
- SVC Strafvervolgingcommissie
- Nevobo Nederlandse Volleybalbond
- WR Wedstrijdreglement

A.

Inzake strafzaak tegen	: [aangeklaagde A]
Lid van de vereniging	: [vereniging A]
Kwaliteit	: Speelster DS6

Tenlastelegging:
U heeft zich, als speler van het zesde damesteam van [vereniging A], in de wedstrijd tegen het tweede damesteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel medegewerkt aan bedrieglijke handelingen betreffende het uitkomen als speler in de wedstrijd onder een andere naam en andere relatiecode dan uw eigen naam en relatiecode, terwijl u staat ingeschreven als speler van het vierde damesteam, zijnde gedragingen, handelingen, nalatigheid althans lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.

B.

Inzake strafzaak tegen	: [aangeklaagde B]
Lid van de vereniging	: [vereniging A]
Kwaliteit	: Aanvoerder DS6

Tenlastelegging:
U heeft zich, als aanvoerder van het zesde damesteam van [vereniging A], in de wedstrijd tegen het tweede damesteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel medegewerkt aan bedrieglijke handelingen betreffende het doen uitkomen van spelers door speler [aangeklaagde A] onder een andere naam en andere relatiecode in de wedstrijd mee te (laten) spelen en op het DWF te vermelden, zijnde gedragingen, handelingen, nalatigheid althans lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.

C.

Inzake strafzaak tegen	: [aangeklaagde C]
Lid van de vereniging	: [vereniging A]
Kwaliteit	: Coach DS6

Tenlastelegging:
U heeft zich, als coach van het zesde damesteam van [vereniging A], in de wedstrijd tegen het tweede damesteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, danwel medegewerkt aan bedrieglijke handelingen betreffende het doen uitkomen van spelers door speler [aangeklaagde A] onder een andere naam en andere relatiecode in de wedstrijd mee te (laten) spelen en op het DWF te (laten) vermelden, zijnde gedragingen, handelingen, nalatigheid althans lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.

D.
Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde D]
Lid van de vereniging : [vereniging A]
Kwaliteit : Scheidsrechter

Tenlastelegging:
U heeft, als scheidsrechter in de wedstrijd van het zesde damesteam van [vereniging A], tegen het tweede damesteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], verzuimd het Digitaal Wedstrijd Formulier en de spelerskaarten te controleren en daarmee al dan niet passief het (laten) deelnemen van een ongerechtige speler gefaciliteerd, waardoor u niet gehandeld heeft overeenkomstig de instructies uit de spelregels en richtlijnen omtrent het controleren van de identiteit van de deelnemende spelers, hetgeen wordt gekwalificeerd als het niet (behoorlijk) naleven van Statuten, reglementen en gedragscodes van de Nevobo of besluiten en opdrachten van enig Nevobo orgaan.

Voorstel SVC:
Aangeklaagde A:
- Vrijspraak.

Aangeklaagde B:
- Vrijspraak.

Aangeklaagde C:
- een onvoorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van teamstaflid, als bedoeld in artikelen 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat één (1) volledige competitieronde is gespeeld.
- alsmede een voorwaardelijk ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van teamstaflid, als bedoeld in artikelen 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twee (2) volledige competitierondes zijn gespeeld, met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk na het onherroepelijk worden van de uitspraak.

Aangeklaagde D:
- vrijspraak is niet wenselijk, gezien de verantwoordelijkheden van een scheidsrechter, doch op basis van de strafverlichtende omstandigheden een strafuitsluitingsgrond gerechtvaardigd is.

Relevante stukken:
Het rapport van de SVC, opgemaakt d.d. [datum], en de navolgende stukken.
a. een scan van het DWF van de betreffende wedstrijd;
b. een email aan de Nevobo van [naam], wedstrijdsecretariaat [vereniging B], over mogelijke fraude bij het inzetten van speler [aangeklaagde A] van [vereniging A] tijdens de genoemde wedstrijd, ontvangen d.d. [datum];
c. informatie van de Nevobo inzake de registratie van aangeklaagde speler [aangeklaagde A] in het 4e damesteam van [vereniging A];
d. teamsamenstelling volgens de website van de vereniging van het 4e en het 6e damesteam van [vereniging A];
e. verklaring, middels bevestiging van de samenvatting van het telefoongesprek met de coach ([aangeklaagde C]) van [vereniging A] DS6, ontvangen d.d. [datum];
f. visie van de scheidsrechter, lid van [vereniging A], ontvangen via VSK [naam], d.d. [datum].

Hoorzitting:
De aangeklaagden hebben geen gebruik gemaakt van het recht om tijdens de zitting gehoord te worden.

Overwegingen:
1. De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.
2. Volgens artikel 4.4.1.1 onder c van het RS kan strafvervolging ingesteld worden bij het medewerken aan bedrieglijke handelingen betreffende het doen uitkomen van spelers.
3. Volgens artikel 4.4.1.1 onder g van het RS kan strafvervolging ingesteld worden bij overige gedragingen, handelingen, nalatigheid en lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.
4. Volgens artikel 4.4.1.1 onder h van het RS kan strafvervolging ingesteld worden bij het op een andere wijze niet (behoorlijk) naleven van Statuten, reglementen en gedragscodes van de Nevobo of besluiten en opdrachten van enig Nevobo orgaan.
5. Volgens artikel 3.1.5.1 van het WR heeft een lid recht op deelname aan een wedstrijd indien hij gerechtigd is in het team te spelen ingevolgde artikel 3.1.6.1 WR.
6. Volgens regel 4.1.1 van de OSV is de coach onderdeel van een team.
7. Volgens regel 5 van de OSV zijn de aanvoerder en de coach beiden verantwoordelijk voor het gedrag en discipline van de leden van hun team.
8. Volgens de Gedragscode voor trainers/coaches en begeleiders, van het Centrum voor Veilige Sport Nederland (CVSN), onderdeel van NOC*NSF, de koepelorganisatie van de sportbonden, is een coach een voorbeeld voor anderen en onthoudt zich van gedragingen en uitlatingen waardoor de sport in diskrediet wordt gebracht.
9. Volgens regel 3.1.5.1 onder d van het WR heeft een lid pas recht op deelname als hij op het DWF is vermeld als speler van het team.
10. Volgens de handleiding DWF 2.0 onder 2.1 controleert de aanvoerder en/of de coach uiterlijk een dag voor de wedstrijd de teamgegevens in het DWF via het teambeheer.
11. Volgens de handleiding DWF 2.0 onder 3.2 wijzigt de aanvoerder en/of de coach voor de aanvang van de wedstrijd eventueel de gegevens van de vooraf ingevulde spelers- en begeleiding.
12. Volgens de handleiding DWF 2.0 onder 3.3 is het de taak van de scheidsrechter om voor de aanvang van de wedstrijd de identiteit van de spelers en begeleiders te controleren met de pasfoto's. Bij akkoord drukt hij op de button "akkoord".

13. Volgens regel 3.1.9.13 van het WR ondertekenen de aanvoerders en de scheidsrechter(s) het DWF nadat alle aantekeningen of opmerkingen met betrekking tot de wedstrijd door of namens de eerste scheidsrechter zijn vermeld.
14. De SC stelt op basis van de ingediende stukken vast dat niet wordt weersproken noch wordt ontkend dat tijdens de wedstrijd [vereniging A] DS 6 - [vereniging B] DS 2, gespeeld op [datum] te [plaats], aangeklaagde A onder de naam en relatiecode van een ander aan deze wedstrijd heeft deelgenomen.
15. De SC overweegt voorts dat blijkens de verklaring van de aangeklaagde C, aangeklaagden A en B niet verantwoordelijk gehouden kunnen worden voor het ten laste gelegde, omdat aangeklaagde B een invalaanvoerster was en nergens van wist, ook het DWF niet heeft ingevuld en dat de aangeklaagde C dit als coach zelf heeft gedaan.
16. Daarnaast mocht aangeklaagde A er kennelijk op vertrouwen dat zij aan de wedstrijd mocht deelnemen, omdat het tegendeel, noch door aangeklaagde C, noch door enig ander, haar is medegedeeld.
17. In haar verklaring erkent aangeklaagde C volledig haar actieve betrokkenheid bij de deelname van aangeklaagde A onder de naam en relatiecode van een ander aan de betreffende wedstrijd.
18. Aangeklaagde D verklaart voor aanvang van de wedstrijd het DWF niet te hebben gecontroleerd, daar volgens de VSK van [vereniging A], de noodzakelijke DWF faciliteiten van de vereniging voor de controle en administratieve verwerking door-de-weeks niet beschikbaar zijn, het DWF op een telefoon niet bereikbaar is bij aanvang van de wedstrijd en daardoor de controle niet kon worden uitgevoerd.
19. De na te noemen conclusie en de strafvoorstellen zijn in overeenstemming met de ernst van de overtreding en met de omstandigheden waaronder deze zijn begaan.
20. Het is de SC niet gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagden gedurende de laatst verstreken vijf jaren.

Conclusie:
Gelet op bovenstaande overwegingen komt de SC tot de volgende conclusie:

A. Aangeklaagde A kan, hoewel het tenlastegelegde wettig en overtuigend is bewezen, niet verantwoordelijk worden gesteld voor haar deelname aan de betreffende wedstrijd onder de naam en relatiecode van een ander.
B. Aangeklaagde B kan, hoewel het tenlastegelegde wettig en overtuigend is bewezen, niet verantwoordelijk worden gesteld voor deelname van een speelster aan de betreffende wedstrijd onder de naam en relatiecode van een ander.
C. Het aan aangeklaagde C ten laste gelegde is naar het oordeel van de SC wettig en overtuigend bewezen. Als verzwarende omstandigheid wordt aanwezig geacht het feit dat aangeklaagde C als coach de deelname van een ongerechtige speelster bewust heeft geïnitieerd en aangestuurd en daarmee de gedragscode voor trainer-coaches en begeleiders van NOC-NSF niet heeft nageleefd.
D. Het aan aangeklaagde D ten laste gelegde is naar het oordeel van de SC wettig en overtuigend bewezen, maar aangeklaagde kan door ontbrekende faciliteiten dit niet verweten worden.

Uitspraak:
De SC stelt de volgende uitspraak vast:

Aangeklaagde A:
-Vrijspraak.

Aangeklaagde B:
-Vrijspraak.

Aangeklaagde C:
-een onvoorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van teamstaflid, als bedoeld in artikelen 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat één (1) volledige competitieronde is gespeeld;
-alsmede een voorwaardelijk ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van teamstaflid, als bedoeld in artikelen 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twee (2) volledige competitierondes zijn gespeeld, met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk na het onherroepelijk worden van de uitspraak.

Aangeklaagde D:
-Vrijspraak, op basis van een strafuitsluitingsgrond.

Deze uitspraak is verzonden op [datum]

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het RS. De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.
Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

De Strafcommissie

verzonden aan:
aangeklaagden
vereniging van aangeklaagden
organisator
voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing.
U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen