Uitspraak Strafcommissie in zaak 133 25/26
De Strafcommissie doet uitspraak in zaak 133 25/26 waarin als aangeklaagde is aangewezen:

Aangeklaagde

Relatiecode:	[code]
Kwaliteit:	Speler
Betreft de wedstrijd:	[vereniging A]– [vereniging B]
Divisie/Klasse:	2e klasse regio West
Datum en Plaats:	[datum] [plaats]

Tenlastelegging:
Aangeklaagde wordt het volgende ten laste gelegd:
U wordt verweten dat u zich, als speler van het 4e herenteam van de vereniging B, tijdens de wedstrijd tegen het 3e herenteam van de vereniging A, gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, bestaande uit agressief en/of beledigend gedrag door zich in het veld van de tegenstander borst tegen borst tegenover een tegenstander op te stellen en daarbij een denigrerend gebaar te maken door met uw wijsvinger naar uw slaap te wijzen, welk gebaar u vervolgens heeft herhaald richting de scheidsrechter, zijnde feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding en lasterlijke en beledigende woorden en/of een actie die blijk geeft van minachting.

Voorstel SVC:
Een voorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden van de betreffende spelvorm, als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.2, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, voor de duur van één (1) wedstrijd met een proeftijd van 12 maanden. Deze proeftijd vangt aan op het moment dat de uitspraak onherroepelijk is geworden.

Gebruikte afkortingen:

• DWF	Digitaal Wedstrijd Formulier
• OSV	Officiële Spelregels Volleybal, versie 2025-2026
• RS	Reglement Strafzaken, versie juni 2024
• SC	Strafcommissie
• SVC	Strafvervolgingcommissie
• Nevobo	Nederlandse Volleybalbond
• WR	Wedstrijdreglement
• HR	Huishoudelijk Reglement

Ingebrachte en tot het dossier behorende documenten:
Het rapport van de SVC, opgemaakt d.d. [datum], en de navolgende stukken:
A. rapport scheidsrechter inzake strafbare feiten;
B. wedstrijdformulier;
C. gespreksverslag aangeklaagde – onderzoeker SVC;
D. visie aanvoerder [vereniging A] HS3;
E. visie aangeklaagde;
F. visie aanvoerder [vereniging B];
G. visie teller (vereniging A) (opgetekend door zijn vader).

Hoorzitting:
Op [datum] heeft een digitale hoorzitting plaatsgevonden.

Ontvankelijkheid SVC:
De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.

Relevante regelgeving:
Op grond van regel 20.2.1 van de OSV moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van "fair play" gedragen, niet alleen ten opzichte van de scheidsrechters, maar ook jegens de andere officials, de tegenstander, teamgenoten en toeschouwers.
Volgens regel 21.2 van de OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van onbehoorlijk gedrag in geval van handelingen tegen de goede manieren of tegen de morele beginselen, beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting en agressief gedrag in geval van feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.
Op basis van artikel 4.4.3.9 van RS kan door de SVC strafvervolging worden ingesteld bij wangedrag middels een onderzoek als is omschreven in paragraaf 4.4.4 van RS indien er sprake is van: belediging en agressief gedrag als bedoeld in de OSV, ongeacht hoe de scheidsrechter dit heeft bestraft.
Volgens regel 2.7.2.1 van het Huishoudelijk Reglement (HR) van de Nevobo wordt ieder lid geacht de statuten, reglementen en richtlijnen te kennen.
Op grond van het commentaar bij regel 10.1.2 van de OSV, van toepassing op Topdivisie en lager, mag de bal die naar de vrije zone van de tegenstander het vlak van het net geheel of gedeeltelijk in de zijruimte is gepasseerd, niet teruggehaald/teruggespeeld worden.

Overwegingen:
De SC dient allereerst tot een oordeel te komen over de bewijsbaarheid van hetgeen aangeklaagde ten laste is gelegd en vervolgens, in het geval er sprake is van overtuigend bewijs, over de strafbaarheid van de bewezen gedraging.

Bewijsbaarheid:
De SC komt tot het oordeel dat het tenlastegelegde niet overtuigend bewezen is. De tenlastelegging valt uiteen in twee delen die allebei bewezen dienen te worden verklaard om aan strafbaarheid toe te kunnen komen.
Het eerste deel van de tenlastelegging gaat over het verwijt dat aangeklaagde zich schuldig zou hebben gemaakt aan wangedrag bestaande uit agressief en/of beledigend gedrag door zich in het veld van de tegenstander borst-tegen-borst tegenover een tegenstander op te stellen. Hierover heeft aangeklaagde ter zitting verklaard dat hij een pass van een teamgenoot over het net zag gaan en heeft geprobeerd om deze bal terug te brengen in het veld. Hij betwist dat er daarbij sprake was van een agressieve of dreigende houding. De aanvoerder van [vereniging A] heeft, na ruggenspraak met een medespeler, verklaard dat het borst-tegen-borst niet fysiek is gebeurd. Gezien deze verklaringen kan de borst-tegen-borst situatie en daarmee het eerste deel van de tenlastelegging niet bewezen worden verklaard.
Het tweede onderdeel van de tenlastelegging gaat over het verwijt dat aangeklaagde zich schuldig zou hebben gemaakt aan het maken van een denigrerend gebaar richting een tegenstander en dat dit gebaar zou zijn herhaald richting de scheidsrechter. Dit zou getuigen van een minachtende houding. Aangeklaagde heeft dit betwist. Ook uit de andere verklaringen volgt niet dat een beledigend gebaar is waargenomen. Reden waarom dit niet bewezen kan worden verklaard.

Strafbaarheid:
Nu de tenlastelegging niet overtuigend bewezen is, wordt aan de beoordeling van strafbaarheid niet toegekomen.

Conclusie:
Gelet op deze overwegingen komt de SC tot het oordeel dat aangeklaagde tenlastegelegde niet overtuigend bewezen en strafbaar is.

Uitspraak:
De SC spreekt aangeklaagde daarom vrij.
De kosten van deze strafzaak ad € 75,- komen voor rekening van de Nevobo.
Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen twee weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de SC.

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5 van het RS. De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo. Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

verzonden aan:
- aangeklaagde
- vereniging aangeklaagde
-scheidsrechter
-organisator
- voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing.
U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen