Uitspraak Strafcommissie in zaak 134/24-25

Wedstrijd	: [Vereniging A] HS 3 – [Vereniging B] HS 2
Klasse/divisie	: 2e klasse regio West
Datum	: [datum]
Speelplaats	: [plaats]
Scheidsrechter	: [naam]

Gebruikte afkortingen

- DWF Digitaal Wedstrijd Formulier
- OSV Officiële Spelregels Volleybal
- RS Reglement Strafzaken
- SC Strafcommissie
- SVC Strafvervolgingcommissie
- Nevobo Nederlandse Volleybalbond
- WR Wedstrijdreglement

A.

Inzake strafzaak tegen	: [aangeklaagde A]
Lid van de vereniging	: [Vereniging B]
Kwaliteit	: aanvoerder

Tenlastelegging:
U wordt als aanvoerder van het tweede herenteam van [vereniging B] verantwoordelijk gesteld voor het staken van de wedstrijd tussen uw team en het derde herenteam van [Vereniging A], gespeeld op [datum], te [plaats], zijnde gedragingen, handelingen, nalatigheid althans lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.

B.

Inzake strafzaak tegen	: [aangeklaagde B]
Lid van de vereniging	: [Vereniging B]
Kwaliteit	: toeschouwer (geblesseerd teamlid, op de bank zittend)

Tenlastelegging:
Primair:
U heeft zich, als toeschouwer en/of teamlid van het tweede herenteam van [Vereniging B], in de wedstrijd tegen het derde herenteam van [vereniging A], gespeeld op [datum], te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag door een dreigende lichaamshouding aan te nemen en/of de woorden “ik weet je wel te vinden”, althans woorden van gelijke strekking, tegen de 1e scheidsrechter te bezigen, zijnde feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.

Subsidiair, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling leidt:

U heeft zich, als toeschouwer en/of teamlid van het tweede herenteam van [vereniging B], in de wedstrijd tegen het derde herenteam van [vereniging A], gespeeld op [datum], te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag door een dreigende lichaamshouding aan te nemen en/of de woorden "ik weet je wel te vinden", althans woorden van gelijke strekking, tegen de 1e scheidsrechter te bezigen, zijnde lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting.

Voorstel SVC:

Aangeklaagde A:
- onvoorwaardelijke schorsing als aanvoerder bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 2 (twee) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, of van het team waartoe hij behoort in het volleybalseizoen 2025-2026 indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybalseizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;
- alsmede een voorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR voor de periode waarin twee (twee) wedstrijden worden gespeeld met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.

Aangeklaagde B:
- een onvoorwaardelijke geldboete van € 100,00;
- een voorwaardelijke geldboete van € 100,00 met in achtneming van een proefperiode van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk na het onherroepelijk worden van de uitspraak.

Relevante stukken:
Het rapport van de SVC, opgemaakt d.d. [datum], en de navolgende stukken:
a. een scan van het DWF van de betreffende wedstrijd;
b. een email aan de Nevobo van de wedstrijdleiding [vereniging B], waarin zij melding maakt van in haar ogen onterechte twee rode kaarten en de weigering van de aanvoerder van [Vereniging B] H2 om verder te spelen, ontvangen d.d. [datum];
c. visie van de scheidsrechter, ontvangen d.d. [datum] met nadere toelichting d.d. [datum];
d. visie van aangeklaagde aanvoerder ([aangeklaagde A]) van [vereniging B] H2, gesproken en ontvangen d.d. [datum];
e. visie van de aanvoerder ([aangeklaagde A]) van [vereniging B] H2 als getuige met betrekking tot tenlastelegging B, ontvangen d.d. [datum];
f. visie van de aangeklaagde toeschouwer, geblesseerde teamgenoot, bankzitter van [Vereniging B] H2 ([aangeklaagde B]), gesproken d.d. [datum];
g. visie van aanvoerder van de tegenstander van [vereniging A] H3, ontvangen d.d. [datum];
h. visie van de teller, ([vereniging A]), ontvangen [datum].

Hoorzitting:
Aangeklaagde A, bijgestaan door [naam], voorzitter van [vereniging B], heeft op [datum] gebruik gemaakt van het recht om tijdens de zitting gehoord te worden.

Overwegingen:

1. De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.
2. Volgens regel 20.2.1 van de OSV moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van "fair play" gedragen, niet alleen jegens de scheidsrechters, maar ook jegens andere officials, de tegenpartij, ploeggenoten en toeschouwers.
3. Volgens regel 20.1.2 van de OSV moeten de deelnemers de beslissingen van de scheidsrechters sportief aanvaarden, zonder daarover in discussie te gaan. In geval van twijfel mag alleen via de aanvoerder in het veld opheldering worden gevraagd.
4. Volgens regel 21.2.2 van de OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting.
5. Volgens regel 20.2.3 van de OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van agressief gedrag in geval van feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.
6. Volgens artikel 4.3.1.1 onder a van het RS kan strafvervolging ingesteld worden wegens wangedrag vóór, tijdens of na de wedstrijd, ongeacht hoe de scheidsrechter heeft bestraft.
7. Volgens artikel 4.3.1.1 onder g van het RS kan stafvervolging worden ingesteld wegens gedragingen, handelingen, nalatigheid en lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.
8. Volgens regel 5 van de OSV is de aanvoerder, tezamen met de coach, verantwoordelijk voor het gedrag en discipline van de leden van zijn ploeg en heeft derhalve ook een voorbeeldfunctie.
9. Volgens regel 21.1 van de OSV kan bij kleine misdragingen de scheidsrechter als stap 1 een mondelinge waarschuwing geven en kan als stap 2 een gele kaart tonen als officiële waarschuwing. Volgens commentaar bullet 3 kan de gele kaart ook direct aan een lid worden getoond zonder voorafgaande (mondelinge) waarschuwing. Volgens bullet 2 kan slechts één gele kaart voor een misdraging per team per wedstrijd worden gegeven.
10. De SC stelt op basis van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting vast dat door aangeklaagde A niet wordt weersproken noch wordt ontkend maar de facto wordt erkend dat hij verantwoordelijk is voor de weigering van zijn team, [vereniging B] HS 2, om de wedstrijd tegen het derde herenteam van [vereniging A], gespeeld op [datum], te [plaats], uit te spelen, waarna deze wedstrijd door de scheidsrechter is gestaakt. Aanleiding voor deze weigering was het in de ogen van de spelers van [vereniging B] HS 2 herhaaldelijk over het hoofd zien door de scheidsrechter van vermeende voetfouten, gemaakt door spelers uit het team van de tegenstander.
11. Hoewel de SC begrip heeft voor het feit dat aangeklaagde A, zoals blijkt uit stuk d en uit hetgeen hij ter zitting heeft verklaard, direct na de bewuste weigering tot het besef is gekomen dat dit een onhandige actie was en overigens in zijn rol als aanvoerder de-escalerend is opgetreden, leidt dit naar het oordeel van de SC niet tot strafvermindering.
12. Uit de stukken maakt de SC voorts op dat aangeklaagde B tijdens de wedstrijd van [vereniging B] HS 2 tegen het derde herenteam van [vereniging A], gespeeld op [datum], te [plaats] niet op het DWF vermeld stond en derhalve volgens regel 4.1.1 van de OSV niet gerechtigd was om op de spelersbank zitting te nemen. Aangeklaagde B is echter wel lid van de Nevobo waardoor de reglementen op hem van toepassing zijn.
13. De SC maakt uit de stukken eveneens op, kort samengevat, dat het duidelijk de bedoeling was van aangeklaagde B om na het staken van de wedstrijd de

scheidsrechter persoonlijk met zijn (vermeende) fouten te confronteren en hem daarop aan te spreken. Dit gebeurde op boze wijze met een luide toon gericht tegen de scheidsrechter, duidelijk hoorbaar voor anderen. Aangeklaagde B erkent verwijtende, provocerende vragen gesteld te hebben maar ook op rustige wijze antwoorden gegeven te hebben. De rustige wijze van beantwoording wordt echter door anderen weersproken.

14. De SC acht de mogelijke aanraking van de scheidsrechter door aangeklaagde B onvoldoende aangetoond.
15. De SC kwalificeert het gedrag van aangeklaagde B direct nadat de wedstrijd is gestaakt, als het aannemen van een dreigende houding en daarmee als agressief gedrag.
16. De na te noemen conclusie en de strafvoorstellen zijn in overeenstemming met de ernst van de overtreding en met de omstandigheden waaronder deze zijn begaan. De SC heeft in dit verband vastgesteld, onder meer door de verklaring van aangeklaagde A ter zitting en de door het bondsbureau van de Nevobo aangeleverde gegevens, dat aangeklaagde B niet langer geblesseerd is en inmiddels ook weer aan wedstrijden van het team [vereniging B] HS 2 heeft deelgenomen.
17. Het is de SC niet gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagden gedurende de laatst verstreken vijf jaren.

Conclusie:
Gelet op bovenstaande overwegingen komt de SC tot de volgende conclusie:

a. Het aan aangeklaagde A ten laste gelegde is naar het oordeel van de SC wettig en overtuigend bewezen.
b. Het aan aangeklaagde B primair ten laste gelegde is naar het oordeel van de SC wettig en overtuigend bewezen.

Uitspraak:
De SC stelt de navolgende uitspraak vast:

1. Aangeklaagde A:
- onvoorwaardelijke schorsing als aanvoerder bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 2 (twee) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, of van het team waartoe hij behoort in het volleybalseizoen 2025-2026 indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybalseizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;
- alsmede een voorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR voor de periode waarin 2 (twee) wedstrijden worden gespeeld met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.

2. Aangeklaagde B:
- onvoorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 2 (twee) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, of van het team waartoe hij behoort in het volleybalseizoen 2025-2026 indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybalseizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;

- alsmede een voorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR voor de periode waarin 2 (twee) wedstrijden worden gespeeld met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.

Deze uitspraak is verzonden op [datum]

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het RS. De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.
Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

De Strafcommissie

verzonden aan:
-aangeklaagden
-vereniging van aangeklaagden
-scheidsrechter
-organisator
-voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing.
U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen