Uitspraak Strafcommissie (SC) in zaak 147 AB/24-25

Wedstrijd : [vereniging A] DS5 – [vereniging B] DS3
Klasse/divisie : 2e klasse
Datum : [datum] (geplande datum)
Speelplaats : [plaats] (gepland)
Scheidsrechter : [naam]

Gebruikte afkortingen
- DWF Digitaal Wedstrijd Formulier
- OSV Officiële Spelregels Volleybal
- RS Reglement Strafzaken
- SC Strafcommissie
- SVC Strafvervolgingcommissie
- Nevobo Nederlandse Volleybalbond
- WR Wedstrijdreglement

A.
Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde A]
Lid van de vereniging : [vereniging A]
Kwaliteit : aanvoerder [vereniging A] DS 5

Tenlastelegging:
U heeft zich, als aanvoerder in de wedstrijd tussen het vijfde damesteam van [vereniging A] tegen het derde damesteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel medegewerkt aan het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door de informatie op het Digitale Wedstrijdformulier te controleren en te accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden,

althans, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling leidt, subsidiair:

U heeft zich, als aanvoerder in de wedstrijd tussen het vijfde damesteam van [vereniging A] tegen het derde damesteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan dan wel medegewerkt aan gedragingen, handelingen, nalatigheid of lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad door de informatie op het Digitale Wedstrijdformulier te controleren en te accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden.

B.
Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde B]
Lid van de vereniging : [vereniging B]
Kwaliteit : Aanvoerder [vereniging B] DS 3

Tenlastelegging:
U heeft zich, als aanvoerder in de wedstrijd tussen het vijfde damesteam van [vereniging A] tegen het derde damesteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan, dan wel medegewerkt aan het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door de informatie

op het Digitale Wedstrijdformulier te controleren en te accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden,

althans, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling leidt, subsidiair:

U heeft zich, als aanvoerder in de wedstrijd tussen het vijfde damesteam van [vereniging A] tegen het derde damesteam van [vereniging B], gepland op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan dan wel medegewerkt aan gedragingen, handelingen, nalatigheid of lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad door de informatie op het Digitale Wedstrijdformulier te controleren en te accorderen waardoor de schijn werd gewekt dat deze wedstrijd feitelijk werd gespeeld, terwijl dit laatste niet heeft plaatsgevonden.

Voorstel SVC:

Aangeklaagde A:

- onvoorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 1 (één) wedstrijd is gespeeld van het team waartoe zij bij de aanvang van genoemde periode behoort, of van het team waartoe zij behoort in het volleybalseizoen 2025-2026 indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybalseizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;
- onvoorwaardelijke schorsing in haar kwaliteit als aanvoerder bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 2 (twee) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe zij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe zij behoort in het volleybalseizoen 2025-2026, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybalseizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR.

Aangeklaagde B:

- onvoorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 2 (twee) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe zij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe zij behoort in het volleybalseizoen 2025-2026, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;
- onvoorwaardelijke schorsing in haar kwaliteit als aanvoerder bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 3 (drie) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe zij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe zij behoort in het volleybalseizoen 2025-2026, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR.

Relevante stukken:

a. een scan van het DWF van de betreffende wedstrijd en de stand in de competitie;
b. e-mailverkeer met een medewerker Wedstrijdzaken van de Nevobo en de melding dat de wedstrijd [vereniging A] DS5 – [vereniging B] DS3, gepland op [datum], niet was gespeeld terwijl er wel een DWF met een uitslag was

verstuurd;
c. een sms-bericht van de scheidsrechter met een door haar ontvangen bericht van de aangeklaagde aanvoerder van [vereniging B] DS3, [aangeklaagde B], tevens wedstrijdsecretaris van [vereniging B];
d. wedstrijdgegevens en naam van diegene (aangeklaagde aanvoerder [aangeklaagde A]) die het DWF heeft ingestuurd op [datum] om 17.37 uur (de geplande wedstrijdmiddag);
e. visie van de aangeklaagde aanvoerder ([aangeklaagde A]) van [vereniging A] DS5, ontvangen d.d. [datum];
f. visie van de aangeklaagde aanvoerder ([aangeklaagde B]) van [vereniging B] DS3, ontvangen d.d. [datum].

Hoorzitting:
Aangeklaagden hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om door de SC gehoord te worden.

Overwegingen:
1. De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.
2. Volgens regel 20.2.1 van de OSV moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van "fair play" gedragen, niet alleen ten opzichte van de scheidsrechters, maar ook jegens de andere officials, de tegenstander, teamgenoten en toeschouwers.
3. Volgens regel 2.7.2.1 van het Huishoudelijk Reglement (HR) van de Nevobo wordt ieder lid geacht de statuten, reglementen en richtlijnen van de Nevobo te kennen.
4. Volgens artikel 4.4.1.1 onder e van het RS kan strafvervolging worden ingesteld bij het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo, alsook het herhaald weigeren inlichtingen of opgaven te verstrekken die de Nevobo nodig heeft.
5. Volgens artikel 4.4.1.1 onder g van het RS kan strafvervolging worden ingesteld wegens overige gedragingen, handelingen, nalatigheid en lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.
6. Volgens regel 5 van de OSV is de aanvoerder verantwoordelijk is voor het gedrag en discipline van de leden van zijn ploeg, en heeft derhalve ook een voorbeeldfunctie.
7. Volgens het onder c genoemde stuk blijkt de aangeklaagde B, [aangeklaagde B], ook de wedstrijdsecretaris van [vereniging B] te zijn.
8. Volgens de Gedragscode voor Functionarissen (bestuurders, werknemers niet zijnde sporters), van het Centrum voor Veilige Sport Nederland (CVSN), onderdeel van NOC*NSF, de koepelorganisatie van de sportbonden, heeft een functionaris een voorbeeldfunctie met daarbij de verwachting dat hij/zij adequaat optreedt tegen het schenden van regels en normen door sporters, werknemers, supporters en anderen en dat hij/zij toeziet op het handhaven van regels en normen.
9. Volgens de handleiding van het DWF 2.0 onder 2.1 controleert de aanvoerder en/of de coach uiterlijk een dag voor de wedstrijd de teamgegevens in het DWF via het teambeheer.
10. Volgens de handleiding DWF 2.0 onder 3.2 wijzigt de aanvoerder en/of de coach voor de aanvang van de wedstrijd eventueel de gegevens van de vooraf ingevulde spelers- en begeleiding.
11. Volgens de handleiding DWF 2.0 onder 3.3 is het de taak van de scheidsrechter om voor de aanvang van de wedstrijd de identiteit van de spelers en

begeleiders te controleren met de pasfoto's. Bij goedkeuring drukt hij op de button "akkoord". Ook de officials dienen geaccordeerd te worden.

12. Volgens regel 3.1.9.13 van het WR ondertekenen de aanvoerders en de scheidsrechter(s) het DWF nadat alle aantekeningen of opmerkingen met betrekking tot de wedstrijd door of namens de eerste scheidsrechter zijn vermeld.
13. De SC stelt op basis van de ingediende stukken vast dat niet wordt weersproken noch wordt ontkend dat de betreffende wedstrijd feitelijk niet is gespeeld terwijl van die wedstrijd wel een DWF is opgemaakt, door de aangeklaagden A en B, alsmede de scheidsrechter is ondertekend en vervolgens, blijkens stuk d, door aangeklaagde A is verstuurd. De door aangeklaagden A en B genoemde omstandigheden vormen naar het oordeel van de SC geen rechtvaardiging voor deze frauduleuze handelingen en doen geen afbreuk aan de ernst daarvan.
14. Gelet op hetgeen hiervoor is weergegeven komt de SC tot het oordeel dat het aan aangeklaagden A en B primair ten laste gelegde, het zich schuldig maken aan, dan wel medewerken aan het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo, wettig en overtuigend is bewezen.
15. Het zich schuldig maken aan dan wel medewerken aan het bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo door de aangeklaagden A en B, worden door de SC als ernstige zaken aangemerkt.
16. De na te noemen conclusies en de strafvoorstellen zijn in overeenstemming met de ernst van de overtredingen en met de omstandigheden waaronder deze zijn begaan.
17. Het is de SC niet gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagden gedurende de laatst verstreken twee jaren.

Conclusie:

a. Aangeklaagde A heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.4.1.1 onder e van het RS, het onder haar verantwoordelijkheid bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo.
b. Aangeklaagde B heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.4.1.1 onder e van het RS, het onder haar verantwoordelijkheid bewust verstrekken van onjuiste of misleidende inlichtingen of opgaven aan de Nevobo.
c. De SC ziet het handelen van aangeklaagde B in het licht van haar rol als wedstrijdsecretaris van [vereniging B] met de daarbij behorende verantwoordelijkheden respectievelijk beschreven in de OSV en in de Gedragscode voor Functionarissen, van het Centrum voor Veilige Sport Nederland (CVSN), onderdeel van NOC*NSF, de koepelorganisatie van de sportbonden, als verzwarende omstandigheid.

Uitspraak:

De SC legt op grond het vorenstaande de aangeklaagden A en B de navolgende strafmaatregelen op:

- Aangeklaagde A: een onvoorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van deze uitspraak en eindigt nadat 1 (één) wedstrijd is gespeeld van het team waartoe zij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe zij behoort in het volleybalseizoen 2025-2026, nu het niet mogelijk is de schorsing ten uitvoer te brengen in het volleybal-seizoen 2024-2025, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR,

en
- een onvoorwaardelijke schorsing in haar kwaliteit als aanvoerder bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 2 (twee) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe zij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe zij behoort in het volleybalseizoen 2025-2026, nu het niet mogelijk is de schorsing ten uitvoer te brengen in het volleybal-seizoen 2024-2025, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR.

- Aangeklaagde B: een onvoorwaardelijke schorsing als deelnemer bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van deze uitspraak en eindigt nadat 2 (twee) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe zij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe zij behoort in het volleybalseizoen 2025-2026, nu het niet mogelijk is de schorsing ten uitvoer te brengen in het volleybal-seizoen 2024-2025, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR,
  en
- een onvoorwaardelijke schorsing in haar kwaliteit als aanvoerder bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 3 (drie) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe zij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe zij behoort in het volleybalseizoen 2025-2026, nu het niet mogelijk is de schorsing ten uitvoer te brengen in het volleybal-seizoen 2024-2025, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR.

De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van [vereniging A] (50%) en [vereniging B] (50%). Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagden hier bezwaar tegen hebben dan kunnen zij dit binnen twee weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Deze uitspraak is verzonden op [datum].

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5 van het RS. De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo. Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

De Strafcommissie

verzonden aan:
- aangeklaagden
- vereniging van aangeklaagden
- organisator
- voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen