Uitspraak Strafcommissie (SC) in zaak 148/24-25

Wedstrijd	:	[Vereniging A] DS 1 – [vereniging B] DS 1
Klasse/divisie	:	Dames Derde Divisie C
Datum	:	[datum]
Speelplaats	:	[plaats]

Gebruikte Afkortingen

DWF	Digitaal wedstrijdformulier
Gedragscode	Gedragscode Nevobo Officials versie: augustus 2017
HIA	Handleiding en Instructie Arbitrage 2024-2025
HR	Huishoudelijk Reglement versie: december 2023
Nevobo	Nederlandse Volleybalbond
OSV	Officiële Spelregels Volleybal 2024-2025
RS	Reglement Strafzaken versie: juni 2024
SC	Strafcommissie
SVC	Strafvervolgingcommissie
WR	Wedstrijdreglement

Inzake strafzaak tegen	:	[aangeklaagde]
Lid van vereniging	:	[vereniging C]
Kwaliteit	:	Scheidsrechter

Tenlastelegging:
U hebt zich, als scheidsrechter van de wedstrijd tussen het eerste dames seniorenteam van [vereniging A] en het eerste dames seniorenteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag door een middenvinger op te steken richting de coach van het eerste dames seniorenteam van [vereniging B], althans richting een wedstrijddeelnemer, zijnde lasterlijke en/of beledigende handelingen en/of een actie die blijk geeft van minachting.

Voorstel SVC:
a) aangeklaagde, een onvoorwaardelijke geldboete op te leggen van €125,00 (zegge honderdvijfentwintig euro);
b) alsmede een voorwaardelijke geldboete op te leggen van €125,00 (zegge honderdvijfentwintig euro).

Relevante stukken:
Het rapport van de SVC, opgemaakt d.d. [datum], en de navolgende stukken:
A. Binnengekomen melding via email d.d. [datum] van de coach [vereniging B];
B. Correspondentie met coach [vereniging B];
C. Correspondentie met [getuige A];
D. Correspondentie met [getuige B];
E. Correspondentie met [getuige C];
F. Correspondentie met [getuige D];
G. Correspondentie [aangeklaagde].

Hoorzitting:
Aangeklaagde heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om door de SC gehoord te worden. De aangeklaagde heeft zich tijdens de zitting laten bijstaan door een raadsman.

Overwegingen:
a) Tijdens de hoorzitting heeft aangeklaagde gewezen op enkele procedurele onvolkomenheden die zich bij de totstandkoming van het rapport van de SVC naar zijn mening hebben voorgedaan. Daar waar het een overschrijding van in het RS genoemde termijnen betreft merkt de SC op dat het hier termijnen van orde betreft en derhalve niet tot ontslag van rechtsvervolging kan leiden. Ook overigens ziet de SC geen aanleiding om de SVC niet ontvankelijk te verklaren. De SVC is derhalve ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.
b) Volgens artikel 4.4.1.1 onder a van RS kan strafvervolging worden ingesteld wegens wangedrag vóór, tijdens of na een wedstrijd.
c) Volgens artikel 21.2.2 van de OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting.
d) De SC stelt vast dat op basis van de ingediende stukken, genoemd onder C, D, E en F, voor waar kan worden aangenomen dat aangeklaagde een middelvinger heeft opgestoken in de richting van de coach van het eerste dames seniorenteam van [vereniging B]. De SC neemt daarbij in ogenschouw dat het in deze stukken belastende verklaringen betreft die alle afkomstig zijn van getuigen die op enigerlei wijze verbonden zijn aan de vereniging [vereniging B] doch acht dit gegeven niet van dien aard dat hierdoor deze verklaringen aan betekenis inboeten.
e) Uit de verklaringen van de coach van het eerste dames seniorenteam van [vereniging B] blijkt dat hij het tenlastegelegde opsteken van een middelvinger niet (zelf) heeft waargenomen.
f) Uit de ingediende stukken blijkt dat niemand heeft verklaard zeker te weten dat [aangeklaagde] niet zijn middelvinger heeft opgestoken.
g) Uit stuk G, alsook door hem verklaard tijdens de hoorzitting, blijkt dat [aangeklaagde] stelt dat hij een wegwuivend gebaar heeft gemaakt. De SC stelt vast dat deze bewering niet wordt geschraagd door gelijke verklaringen van enig ander.
h) Volgens de HIA, onder "de scheidsrechter binnen dit kader", pagina 6, is het van belang dat de scheidsrechter een uitstekende relatie in stand houdt met spelers, coaches etcetera en dat de scheidsrechter een voorbeeldrol vervult voor de andere wedstrijddeelnemers.
i) Volgens de Gedragscode neemt het scheidsrechterskorps binnen de Nevobo een bijzondere plaats in en moet de official de eer van de official hoog houden.

j) Als strafverzwarende omstandigheid wordt aangemerkt dat aangeklaagde herkenbaar als scheidsrechter, vanwege het onder andere dragen van het scheidsrechterstenue, zijn gedraging heeft uitgevoerd. Ten gevolge van deze publiekelijk zichtbare functie voor wedstrijdbetrokkenen en toeschouwers schaadt aangeklaagde het imago van de official en heeft hij hiermee de Gedragscode overtreden.
k) De SC is niet gebleken van enig laakbaar gedrag van aangeklaagde gedurende de laatst verstreken vijf jaren.
l) De na te noemen conclusie en de strafmaatregelen zijn in overeenstemming met de ernst van de overtreding en met de omstandigheden waaronder deze zijn begaan.

Conclusie:

a) De SC concludeert dat het ten laste gelegde wettig en overtuigend is bewezen en aangeklaagde daarmee heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.4.1.1 onder lid a van het RS, te weten het zich schuldig maken aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag door de middelvinger op te steken, zijnde lasterlijke en/of beledigende handelingen en/of actie die blijk geeft van minachting.
b) Als strafverzwarende omstandigheid wordt aangemerkt dat [aangeklaagde] herkenbaar was als scheidsrechter, vanwege het onder andere dragen van het scheidsrechterstenue, zijn gedraging heeft uitgevoerd. Ten gevolge van deze publiekelijk zichtbare functie voor wedstrijdbetrokkenen en toeschouwers, schaadt hij het imago van de official en heeft hij hiermee de Gedragscode overtreden.

Uitspraak:

De SC legt op grond van het vorenstaande aangeklaagde de navolgende strafmaatregelen op:

1. een onvoorwaardelijke geldboete van €100,- (zegge honderd euro);
2. een voorwaardelijke geldboete van €100,- (zegge honderd euro) met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden;
3. De kosten van deze strafzaak ad vijfenzeventig euro (€75,-) komen voor rekening van [vereniging C].

Deze uitspraak is verzonden op [datum].

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.4.6 van het RS. De kosten van een procedure in beroep (€90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo. Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

De Strafcommissie

verzonden aan:

- de aangeklaagde
- de vereniging van aangeklaagde
- organisator
- de voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen