Uitspraak Strafcommissie in zaak 169/24-25

Betreft strafzaak tegen	[aangeklaagde]
Lid van de vereniging	[vereniging A]
Kwaliteit	coach
Betreft de wedstrijd	[vereniging B] DS1 – [vereniging A] DS1
Divisie/klasse	Eredivisie
Datum en plaats	[datum]

Gebruikte afkortingen

• DWF	Digitaal Wedstrijd Formulier
• OSV	Officiële Spelregels Volleybal
• RS	Reglement Strafzaken
• SC	Strafcommissie
• SVC	Strafvervolgingcommissie
• Nevobo	Nederlandse Volleybalbond

Tenlastelegging

U heeft zich als coach van het team [vereniging A] DS 1 tijdens de wedstrijd tegen het team [vereniging B] DS 1, gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag door:

- de lijnrechter een duw (met de arm tegen de rug/schouder) te geven;
- met luide stem op korte afstand voor de lijnrechter te gaan staan, armgebaren maken,

zijnde feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.

Voorstel SVC

De SVC stelt voor om aan aangeklaagde een schriftelijke berisping op te leggen.

Relevante stukken

Het rapport van de SVC, opgemaakt d.d. [datum], en de navolgende stukken:

a. Scan van het DWF van de betreffende wedstrijd;
b. Een link naar de beelden van deze wedstrijd waarbij het voorval zich voordoet op het tijdstip vanaf ca [tijdstip] bij de stand 16-12 in de derde set;
c. Visie van aangeklaagde van [vereniging A] DS 1, gesproken en visie ontvangen op [datum];
d. Visie van de 1e scheidsrechter, gesproken en de samenvatting bevestigd op [datum];
e. Visie van het jurylid, gesproken en samenvatting bevestigd op [datum];
f. Visie van lijnrechter, gesproken op [datum];
g. Visie van de 2e scheidsrechter, gesproken en samenvatting bevestigd op [datum].

Hoorzitting

Aangeklaagde heeft geen gebruik gemaakt van het recht om tijdens een hoorzitting gehoord te worden.

Overwegingen

1. De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.
2. Volgens de OSV dienen deelnemers zich respectvol te gedragen (regel 20.2.1) en de beslissingen van de scheidsrechters sportief te aanvaarden (regel 20.2.2).
3. Volgens regel 21.2 van de OSV is er sprake van wangedag in de vorm van onbehoorlijk gedrag in geval van handelingen tegen de goede manieren of tegen de morele beginselen, beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting en agressief gedrag in geval van feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.
4. Volgens regel 21.3.3.2 van de OSV wordt een eerste uiting van aanval of gedraging die als bedreigend kan worden opgevat door een lid van het team bestraft met diskwalificatie zonder verdere gevolgen. Volgens regel 21.4.3 van de OSV kan uit het speelveld sturen of diskwalificatie vanwege beledigend gedrag of agressief gedrag zonder een voorafgaande maatregel worden opgelegd.
5. Volgens artikel 4.4.1.1 onder a en artikel 4.4.1.2 van het RS, versie juni 2024, kan strafvervolging ingesteld worden wegens wangedrag vóór, tijdens of na de wedstrijd, ongeacht hoe de scheidsrechter dit heeft bestraft.
6. Volgens artikel 4.4.3.10 van het RS wordt strafvervolging ingesteld indien er sprake is van belediging en agressief gedag als bedoeld in de spelregels, ongeacht hoe de scheidsrechter dit heeft bestraft. Er is in dit geval geen strafmaatregel voor onbehoorlijk of agressief gedrag opgelegd.
7. Uit de beelden van de betreffende wedstrijd blijkt dat bij de stand 16-12 in de derde set, na de beslissing van de lijnrechter, aangeklaagde bij het passeren deze lijnrechter een duw geeft met de rechterarm, vervolgens staand dicht bij de lijnrechter, deze duidelijk maakt het niet eens te zijn met de genomen beslissing.
8. Aangeklaagde heeft verklaard zich niet bewust te zijn geweest van zijn gedrag maar bij het zien van de beelden besefte dat zijn handelen als ongepast kan zijn overgekomen. Aangeklaagde heeft met zijn aanraking de lijnrechter willen attenderen op zijn aanwezigheid maar niet om hem op agressieve wijze te bejegenen.
9. Aangeklaagde heeft erkend dat zijn gedrag kan worden gezien als wangedrag en heeft zijn excuses gemaakt aan de lijnrechter die deze excuses heeft geaccepteerd.
9. De lijnrechter heeft verklaard dat hij schrok van de plotselinge benadering van de coach, die hem van achteren een duw gaf en op korte afstand reageerde op een vermeende fout. Hoewel dit door de lijnrechter als indringend en ongepast ervaren werd, heeft hij zich niet bedreigd of geïntimideerd gevoeld.
10. De SC stelt vast dat aangeklaagde de lijnrechter, na een door hem genomen beslissing, heeft aangeraakt door hem een duw te geven en kwalificeert dit als agressief gedrag. Voor deze kwalificatie is het niet vereist dat aangeklaagde bedoeld heeft zich agressief te gedragen.
11. Agressief gedrag wordt volgens vaste rechtspraak van de SC gestraft met twee (2) wedstrijden onvoorwaardelijke schorsing en twee (2) wedstrijden voorwaardelijke schorsing. In dit geval acht de SC een straf van een (1) wedstrijd onvoorwaardelijke schorsing en een (1) wedstrijd voorwaardelijke schorsing voldoende. Dat heeft als reden dat de lijnrechter zich niet bedreigd of geïntimideerd heeft gevoeld.
12. De SC is niet gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagde gedurende de laatst verstreken vijf jaren.

Conclusie
Gelet op deze overwegingen komt de SC tot het oordeel dat het aan aangeklaagde tenlastegelegde bewezen is.

Uitspraak
De SC stelt de navolgende uitspraak vast:
1. Aangeklaagde een onvoorwaardelijke schorsing als deelnemer aan wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 onder c van het Wedstrijdreglement, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat een (1) wedstrijd in het volleybalseizoen 2025-2026 is gespeeld, op te leggen.
   En daarnaast aangeklaagde voorwaardelijk het recht te ontzetten deel te nemen aan wedstrijden voor de periode waarin een (1) wedstrijd wordt gespeeld met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.
2. De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van [vereniging A].
3. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het RS. De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.
Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

De Strafcommissie.

verzonden aan:
- aangeklaagde
- vereniging van aangeklaagde
- organisator
- voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen