Nederlandse Volleybalbond
DeWeerelt
Orteliuslaan 1041, 3528 BE Utrecht
+31 (0)30 307 7700
info@nevobo.nl
www.volleybal.nl

Uitspraak Strafcommissie in zaak 030/25-26

De Strafcommissie doet uitspraak in zaak 030/25-26 waarin als aangeklaagde is aangewezen:

[vereniging A] (hierna: aangeklaagde)

Vertegenwoordiger:	De heer [naam]
Kwaliteit :	Voorzitter
Betreft de wedstrijd :	[vereniging A]HS 1 –[vereniging B] HS 1
Divisie/Klasse :	Heren Eerste Divisie
Datum en Plaats :	[datum] [plaats]

Tenlastelegging:

Aangeklaagde wordt het volgende ten laste gelegd:
Aangeklaagde wordt als ontvangende vereniging en als wedstrijdleiding van de wedstrijd tussen het eerste heren seniorenteam van [vereniging A] en het eerste heren seniorenteam van [vereniging B], gespeeld op [datum] te [plaats], verantwoordelijk gehouden voor het doen en nalaten van personen die namens de vereniging een functie hebben uitgeoefend.
Tijdens genoemde wedstrijd hebben twee personen, die namens de vereniging hebben opgetreden, in de functie van (assistent-)teller, zich schuldig gemaakt aan onwelvoeglijke bejegeningen van een bondsofficial in woord, geschrift of daad.
Deze onwelvoeglijke bejegeningen bestaan daarin dat deze personen, individueel of gezamenlijk:

- zich provocerend hebben opgesteld richting de scheidsrechter(s) door:
    - de woorden “Scheids, heb je je kaarten wel bij je? Zul je wel nodig hebben” te bezigen;
    - de rol van official, als (assistent-)teller, onprofessioneel te vervullen, door het als een “supporter” te gedragen door te juichen achter de tellertafel;
    - verstoring van de orde en de neutraliteit aan de tellertafel te veroorzaken, door voortdurend de aard van fouten te roepen, zoals “in”, “uit”, “touché”;
    - hinderlijk gedrag te vertonen, waardoor de (tweede) scheidsrechter niet zijn takenpakket optimaal kon uitvoeren, door voortdurend aan- en/of opmerkingen te bezigen op het optreden van de (tweede) scheidsrechter;
    - afstandelijk gedrag te vertonen, waardoor arbitrale samenwerking werd bemoeilijkt, door voorafgaand aan de wedstrijd bij voorbaat niet in gesprek met de tweede scheidsrechter te willen gaan om werkafspraken te maken aangaande invulling van het takenpakket van de functie (assistent-)teller;
    - luid en met applaus de gegeven rode kaarten in de wedstrijd aan te moedigen;
    - opruiend gedrag te vertonen, door de teams aan te moedigen om zich tegen de arbitrage te keren;
- het buiten het takenpakket van de functie hebben getreden, door het Digitaal Wedstrijdformulier (DWF) zonder toestemming en zonder controle door de arbitrage

te versturen, zijnde onbevoegd bevestiging te geven en het wedstrijdformulier te versturen;
- het weigeren de controle- en speelruimte te verlaten, na verzoek van de scheidsrechter(s);
- (herhaaldelijk) dreigende uitlatingen hebben gedaan richting de scheidsrechter(s) door de woorden “als er nog een melding wordt gemaakt, dit je laatste wedstrijd zou zijn” – althans woorden van gelijke strekking – te bezigen, zijnde het aannemen van een dreigende houding.

Voorstel SVC:

a. Aangeklaagde, [vereniging A], een onvoorwaardelijke geldboete op te leggen van € 150,00 (zegge honderdvijftig euro);
b. alsmede een voorwaardelijke geldboete op te leggen van € 50,00 (zegge vijftig euro) met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk na het onherroepelijk worden van deze uitspraak.

Gebruikte afkortingen:

- DWF Digitaal Wedstrijd Formulier
- OSV Officiële Spelregels Volleybal, versie 2025-2026
- RS Reglement Strafzaken, versie juni 2024
- SC Strafcommissie
- SVC Strafvervolgingcommissie
- Nevobo Nederlandse Volleybalbond
- WR Wedstrijdreglement
- HR Huishoudelijk Reglement

Ingebrachte en tot het dossier behorende documenten:

Het rapport van de SVC, opgemaakt d.d. [datum], en de navolgende stukken:
Referentiekaders;
Rapporten inzake strafbare feiten;
Reviews wedstrijdcode [code];
Correspondentie de heer A;
Correspondentie de heer B;
Correspondentie de heer C;
Correspondentie de heer D;
Correspondentie de heer E;
Correspondentie de heer F;
Correspondentie de heer G;
Correspondentie de heer H;
Correspondentie de heer I;
Correspondentie de heer J;
Correspondentie de heer K;

Correspondentie de heer L;
Correspondentie de heer M;
Correspondentie mevrouw N;
Correspondentie de heer O;
Correspondentie de heer P;
Correspondentie de heer Q;
Correspondentie de heer R;
Correspondentie de heer S;
Correspondentie de heer T;
Correspondentie de heer U;
Correspondentie de heer V;
Correspondentie de heer W;
Correspondentie de heer X;
Correspondentie de heer Y;
Correspondentie de heer Z;
Correspondentie de heer AA;
Correspondentie de heer BB;
Correspondentie de heer CC;
Spelerscontrole;
Wedstrijdgegevens;
DWF;
Literatuur en bronnen.

Hoorzitting:
Aangeklaagde heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om door de SC gehoord te worden.

Ontvankelijkheid SVC:
De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.

Relevante regelgeving:
Volgens artikel 4.4.1.1 onder lid b van het RS kan strafvervolging worden ingesteld wegens onwelvoeglijke bejegeningen van een bondsofficial in woord, geschrift of daad.

Volgens artikel 3.1.1.8 van het WR treedt de ontvangende vereniging op als wedstrijdleiding. De wedstrijdleiding is verantwoordelijk voor de goede gang van zaken bij de wedstrijd, conform de reglementen en richtlijnen van de Organisator.

Volgens artikel 22.1 van de OSV geldt dat een (assistent-)teller een official is uit het scheidsrechterskorps.
Volgens het commentaar van artikel 26.2.3.3 van de OSV geldt, conform de toelichting in het voorwoord op pagina 9 en derhalve specifiek voor de wedstrijden in de Topdivisie en lager,

dat de teller in het DWF alle gegevens van de wedstrijd moet invoeren en controleren. Hierna laat de teller de aanvoerders en vervolgens de 1e scheidsrechter de wedstrijd bevestigen. Pas nadat de 1e scheidsrechter akkoord is mag de wedstrijd in het DWF worden verzonden.

Blijkens het commentaar van artikel 23.3.3 van de OSV geldt, conform de toelichting in het voorwoord op pagina 9 en derhalve specifiek voor de wedstrijden in de Topdivisie en lager, dat in het DWF de 1e scheidsrechter de wedstrijdgegevens bevestigt in de applicatie waarna het resultaat wordt verzonden

Overwegingen:
De SC dient allereerst tot een oordeel te komen over de bewijsbaarheid van hetgeen aangeklaagde ten laste is gelegd en vervolgens, in het geval er sprake is van overtuigend bewijs, over de strafbaarheid van de bewezen gedraging.

Bewijsbaarheid:
De SC komt tot het oordeel dat het tenlastegelegde overtuigend is bewezen. Hierna zal worden stilgestaan bij de diverse ten laste gelegde feiten. Ten aanzien van feit 1, streepje 2, dient te worden vastgesteld dat een persoon, individueel of in gezamenlijkheid, behorende bij de vereniging, de rol van official, als (assistent-)teller, onprofessioneel heeft vervuld, door het als een ‘supporter’ te gedragen door te juichen achter de teltafel. Dit is erkend door de heer [naam], voorzitter van aangeklaagde (bijlage E3). Daarmee is dit feit bewezen.

Ten aanzien van feit 1, streepje 3, dient te worden vastgesteld dat een persoon, individueel of in gezamenlijkheid, verstoring van de orde en neutraliteit aan de teltafel heeft veroorzaakt, door voortdurend de aard van fouten te roepen zoals ’in’, ‘uit’, ‘touché’. Beide scheidsrechters hebben hierover, onafhankelijk van elkaar, verklaard. De SC acht dit voldoende om dit feit bewezen te verklaren.

Ten aanzien van feit 1, streepje 4, dient te worden vastgesteld dat een persoon, individueel of in gezamenlijkheid, hinderlijk gedrag vertoonde, waardoor de (tweede) scheidsrechter niet zijn takenpakket optimaal kon uitvoeren, door voortdurend aan- en/of opmerkingen te bezigen op het optreden van de (tweede) scheidsrechter. Dit wordt zowel door de scheidsrechters als de coach van [vereniging B] bevestigd. Daarmee komt dit feit voldoende vast te staan.

Ten aanzien van feit 1, streepje 6, dient te worden vastgesteld dat een persoon, individueel of in gezamenlijkheid, luid en met applaus de gegeven rode kaarten in de wedstrijd aanmoedigde. Dit wordt zowel door de scheidsrechters als de coach van [vereniging B] HS 1 bevestigd. De SC acht dit voldoende om dit feit bewezen te verklaren.
Ten aanzien van feit 2, dient te worden vastgesteld dat een persoon, individueel of in gezamenlijkheid, buiten het takenpakket van de functie is getreden, door het DWF zonder

toestemming en zonder controle door de arbitrage te versturen, zijnde onbevoegd bevestiging te geven en het wedstrijdformulier te versturen. Dit wordt zowel door de scheidsrechters als door de heer [naam], voorzitter van aangeklaagde, bevestigd (bijlage E3). Daarmee is dit feit bewezen.

Ten aanzien van feit 4 dient te worden vastgesteld dat een persoon, individueel of in gezamenlijkheid, (herhaaldelijk) dreigende uitlatingen heeft gedaan richting de scheidsrechter(s) door de woorden “als er nog een melding wordt gemaakt, dit je laatste wedstrijd zou zijn” – althans woorden van gelijke strekking – te bezigen, zijnde het aannemen van een dreigende houding. Dit is bevestigd door zowel de scheidsrechters als de heer [naam] (bijlage E3). Daarmee is dit feit bewezen.

De ten laste gelegde feiten 1 streepje 1, 5 en 7 zijn naar het oordeel van de SC niet komen vast te staan en zijn daarmee niet bewezen. Hetzelfde geldt voor feit 3. Dit feit is eveneens niet bewezen en is daarmee niet komen vast te staan.

Strafbaarheid:

De SC komt tot het oordeel dat de bewezen gedragingen van aangeklaagde strafbaar zijn ingevolge artikel 21.2 van de OSV. Bovendien treedt de ontvangende vereniging op als wedstrijdleiding en is verantwoordelijk voor de goede gang van zaken bij de wedstrijd.
De SC heeft als strafverzwarende omstandigheid betrokken dat een official een voorbeeldrol heeft. Dat geldt ook voor verenigingsofficials als tellers.

De SC meent dat een hogere boete dan door de SVC voorgesteld, zoals hieronder onder uitspraak weergegeven, geïndiceerd is, gelet op de strafverzwarende omstandigheid.

Conclusie:

Gelet op deze overwegingen komt de SC tot het oordeel dat het aan aangeklaagde tenlastegelegde gedeeltelijk overtuigend bewezen en strafbaar is .

Uitspraak:

De SC legt aangeklaagde daarom de navolgende straf op:

a. een onvoorwaardelijke geldboete van € 200,00 (zegge tweehonderd euro);
b. een voorwaardelijk geldboete van € 50,00 (zegge vijftig euro) met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk na het onherroepelijk worden van de uitspraak.

De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van [vereniging A]. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen twee weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Deze uitspraak is verzonden op [datum]

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5 van het RS. De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo. Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

De Strafcommissie

verzonden aan:
- aangeklaagde
-scheidsrechters
-organisator
- voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen