Uitspraak strafzaak
Zaaknr.63/24-25

Betreft strafzaak tegen	[aangeklaagde]
Lid van de vereniging	[vereniging A]
Kwaliteit	coach
Betreft de wedstrijd	[vereniging B] DS3 – [vereniging A] DS3
Divisie/klasse	2e klasse
Datum en plaats	[datum] [plaats]

Gebruikte afkortingen

- DWF Digitaal Wedstrijd Formulier
- OSV Officiële Spelregels Volleybal
- RS Reglement Strafzaken
- SC Strafcommissie
- SVC Strafvervolgingscommissie
- Nevobo Nederlandse Volleybalbond

Tenlastelegging

Feit 1: U heeft zich als coach van het derde damesteam van [vereniging A] in de wedstrijd tegen het derde damesteam van [vereniging B], gespeeld in de 2e klasse op [datum] in [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag door een map met kracht naar de grond te gooien, zijnde feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.

Feit 2: U heeft zich als coach van het derde damesteam van [vereniging A] in de wedstrijd tegen het derde damesteam van [vereniging B], gespeeld in de 2e klasse op [datum] in [plaats], schuldig gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag door:
- Meermaals een boze lichaamshouding en gezichtsuitdrukking aan te nemen;
- Te zwaaien met de armen;
- Te schreeuwen;
- Niet respecteren en niet accepteren van beslissingen en antwoorden van de scheidsrechter;
- Grievende bewoordingen te gebruiken.

Welk handelen en/of nalaten als doel en/of het gevolg had dat de waardigheid en/of veiligheid van één of meerdere personen is aangetast.

Voorstel SVC

De SVC stelt voor om aan aangeklaagde het recht te ontzeggen tot deelname aan wedstrijden als bedoeld in artikelen 3.5.1. van het Wedstrijdreglement, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twee (2) wedstrijden zijn gespeeld in het resterende volleybalseizoen 2024-2025 en indien nodig het volgende volleybalseizoen 2025-2026, op te leggen.

Daarnaast aangeklaagde voorwaardelijk het recht te ontzeggen deel te nemen aan wedstrijden voor de periode waarin twee (2) wedstrijden worden gespeeld met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijk ontzegging is geëindigd.

Relevante stukken

Het rapport van de SVC, opgemaakt d.d. [datum], en de navolgende stukken:

a. Scan van het DWF van de betreffende wedstrijd;
b. Rapport inzake strafbare feiten ingevuld door de 1e scheidsrechter, ontvangen op [datum];
c. Melding door de wedstrijdsecretaris van [vereniging A], inzake vermeend onbehoorlijk gedrag door de scheidsrechter, ontvangen op [datum];
d. Reactie van de wedstrijdsecretaris van [vereniging B] waarin een tegengestelde verklaring juist over wangedrag door de coach wordt gegeven, ontvangen [datum];
e. Akkoordverklaring van de samenvatting van het telefoongesprek met aangeklaagde waarin zijn visie wordt weergegeven, ontvangen op [datum];
f. Verklaring van aanvoerder, ontvangen op [datum];
g. 1 en 2. Akkoordverklaring van de samenvatting van het telefoongesprek met [naam] als getuige en ouder van de telster, ontvangen op [datum];
h. Akkoordverklaring van de samenvatting van het telefoongesprek met de coach van [vereniging B] DS3, ontvangen op [datum];
i. 1 en 2. Verklaring en aanvullende antwoorden van aanvoerder van [vereniging B] DS3, ontvangen op [datum];
j. Akkoordverklaring van de samenvatting van het telefoongesprek met de assistent-coach van [vereniging B] DS3, ontvangen op [datum].

Hoorzitting

Aangeklaagde heeft geen gebruik gemaakt van het recht om tijdens een hoorzitting gehoord te worden.

Overwegingen

1. De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.
2. Volgens de OSV dienen deelnemers zich respectvol te gedragen (regel 20.2.1), de beslissingen van de scheidsrechters sportief te aanvaarden (regel 20.2.2) en zijn de aanvoerder en coach verantwoordelijk voor het gedrag en discipline van de leden van hun team (regel 5).
3. Volgens regel 21.2 van de OSV is er sprake van wangedag in de vorm van onbehoorlijk gedrag in geval van handelingen tegen de goede manieren of tegen de morele beginselen, beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting en agressief gedrag in geval van feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.
4. Volgens regel 21.3.3.2. van de OSV wordt een eerste uiting van aanval of gedraging die als bedreigend kan worden opgevat door een lid van het team bestraft met diskwalificatie zonder verdere gevolgen. Volgens regel 21.4.3. van de OSV kan uit het speelveld sturen of diskwalificatie vanwege beledigend gedrag of agressief gedrag zonder een voorafgaande maatregel worden opgelegd.
5. Volgens artikel 4.4.1.1 onder a en artikel 4.3.2.1 van het RS, versie juni 2024, kan strafvervolging ingesteld worden wegens wangedrag vóór, tijdens of na de wedstrijd, ongeacht hoe de scheidsrechter heeft bestraft.

6. Volgens artikel 4.4.1.1 onder d van het RS kan strafvervolging ingesteld worden wegens grensoverschrijdend gedrag bij elke vorm van handelen en/of nalaten dat als doel en/of gevolg heeft dat de waardigheid en/of veiligheid van één of meerdere personen wordt aangetast.
7. Aangeklaagde heeft in stuk onder e bekend het tenlastegelegde onder feit 1 te hebben begaan. Daarmee is het tenlastegelegde onder feit 1 bewezen.
8. Aangeklaagde heeft ontkend dat hij heeft geschreeuwd of dat hij heeft gezwaaid. Hij weet dat hij best stevig kan reageren, maar dan snel weer verder te gaan. Hij meent dat hij zich niet heeft gedragen, zoals omschreven in het tenlastegelegde onder feit 2. De verklaringen over het tenlastegelegde onder feit 2 lopen dusdanig uiteen, waardoor feit 2 niet dan wel niet voldoende kan worden bewezen.
9. Desalniettemin is er wel sprake van strafverzwarende omstandigheden. Aangeklaagde heeft zich dusdanig opgesteld richting de minderjarige teller dat zij in huilen is uitgebarsten. Dit past niet bij de voorbeeldfunctie van een coach.
10. Ook heeft aangeklaagde ten opzichte van zijn eigen gedrag weinig zelfreflectie laten zien. Hij vindt het normaal om zich negatief op te stellen richting de arbitrage en meent zich bovendien daarover op negatieve wijze te moeten uitlaten.
11. Agressief gedrag wordt volgens vaste rechtspraak van de SC gestraft met twee (2) wedstrijden onvoorwaardelijke schorsing en twee (2) wedstrijden voorwaardelijke schorsing. Nu er sprake is van strafverzwarende omstandigheden dient deze straf met een (1) wedstrijd onvoorwaardelijke schorsing en een (1) wedstrijd voorwaardelijke schorsing te worden verhoogd.
11. De SC is niet gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagde gedurende de laatst verstreken vijf jaren.

Conclusie

Gelet op deze overwegingen komt de SC tot het oordeel dat het aan aangeklaagde tenlastegelegde onder feit 1 is bewezen en strafbaar. Het tenlastegelegde onder feit 2 is niet bewezen.

Uitspraak

De SC stelt de navolgende uitspraak vast:

1. Aangeklaagde een onvoorwaardelijke schorsing als deelnemer aan wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.4.1 van het Wedstrijdreglement, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat drie (3) wedstrijden in het resterende volleybalseizoen 2024-2025 en indien nodig in het volgende volleybalseizoen 2025-2026 zijn gespeeld, op te leggen.
   En daarnaast aangeklaagde voorwaardelijk het recht te ontzetten deel te nemen aan wedstrijden voor de periode waarin drie (3) wedstrijden worden gespeeld met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.
   2. De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van [vereniging A].
3. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de SC, bestaande uit
mr. B. Achterhof
mr. H. Bakker
mr. I.N.E.M. van Dongen
H. Kuipers
mr. G.S. Stam

Deze uitspraak is verzonden op [datum].

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het RS.
De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld.
In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.
Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

De Strafcommissie, namens deze,
Annette Milder,
Ambtelijk secretaris

Deze uitspraak is verzonden aan:
aangeklaagde
vereniging aangeklaagde
scheidsrechter(s)
organisator
voorzitter/leden SVC
voorzitter/leden SC
voorzitter/leden CvB