Uitspraak Strafcommissie in zaak 072/24-25

Betreft strafzaak tegen	: [aangeklaagde]
Lid van de vereniging	: [vereniging A]
Kwaliteit	: Coach
Betreft de wedstrijd	: [vereniging B] DS2 – [vereniging A] DS2
Klasse/divisie	: 1e klasse
Datum en plaats	: [datum] [plaats]

Gebruikte afkortingen

• DWF	Digitaal Wedstrijd Formulier
• OSV	Officiële Spelregels Volleybal
• RS	Reglement Strafzaken
• SC	Strafcommissie
• SVC	Strafvervolgingcommissie
• Nevobo	Nederlandse Volleybalbond
• WR	Wedstrijdreglement

Tenlastelegging:

U heeft zich als coach van het team [vereniging A] DS2 tijdens of rond de wedstrijd tegen het team [vereniging B] DS2, gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag door:

- tegen de scheidsrechter te schreeuwen;
- structureel beslissingen van de scheidsrechter in woord en gebaar niet te accepteren;
- het veld in te stormen naar de scheidsrechter; en
- op korte afstand schreeuwend, kleinerend en intimiderend voor de scheidsrechter te gaan staan; zijnde feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.

Voorstel SVC:

De SVC stelt voor dat tegen aangeklaagde, de navolgende strafmaatregel(en) dienen te worden genomen:

a. onvoorwaardelijke schorsing in zijn kwaliteit als coach bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het WR, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twéé (2) wedstrijden in het resterende volleybalseizoen 2024-2025 en indien nodig in het volgende volleybalseizoen 2025-2026 zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort of wordt ingezet als vervangend coach, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;

b. een voorwaardelijke ontzegging van genoemd recht voor de periode waarin twéé (2) wedstrijden worden gespeeld met een proeftijd van twaalf (12) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.

Relevante stukken:

Het rapport van de SVC, opgemaakt d.d. [datum] en de navolgende stukken.

a. een scan van het DWF van de betreffende wedstrijd;
b. een rapport van de betreffende scheidsrechter, ontvangen op [datum];
c. een email met extra vragen en antwoorden van de scheidsrechter, ontvangen [datum];
d. een verslag van de wedstrijd, samengesteld door leden van het team [vereniging A] DS2, ontvangen op [datum];
e. brief aan de SVC van ouders van [vereniging A] op de tribune, ontvangen op [datum];
f. visie van de teller ontvangen op [datum];
g. visie van de coach van [vereniging B] DS2 (niet vermeld op het DWF), ontvangen op [datum];
h. visie van de assistentcoach [vereniging A] DS2 (niet vermeld op DWF), ontvangen op [datum];
i. visie van de aanvoerder [vereniging B] DS2, ontvangen op [datum];
j. visie van de aanvoerder [vereniging A] DS2, ontvangen op [datum];
k. visie van getuige A, ontvangen op [datum];
l. visie van getuige B, ontvangen op [datum];
m. visie van de aangeklaagde, ontvangen op [datum];
n. bericht aan aangeklaagde over wijziging tenlastelegging, verstuurd [datum].

Hoorzitting:

De aangeklaagde heeft geen gebruik gemaakt van het recht om tijdens de zitting gehoord te worden.

Overwegingen:

1. De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.
2. Volgens regel 20.2.1 van de OSV moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van “fair play” gedragen, niet alleen jegens de scheidsrechters, maar ook jegens andere officials, de tegenpartij, ploeggenoten en toeschouwers;
3. Volgens regel 20.1.2 van de OSV moeten de deelnemers de beslissingen van de scheidsrechters sportief aanvaarden, zonder daarover in discussie te gaan. In geval van twijfel mag alleen via de aanvoerder in het veld opheldering worden gevraagd.
4. Volgens regel 5 van de OSV zijn de aanvoerder en de coach verantwoordelijk voor het gedrag en discipline van de leden van hun team. Zij hebben een voorbeeldfunctie.
5. Volgens de Gedragscode voor trainers/coaches en begeleiders, van het Centrum voor Veilige Sport Nederland (CVSN), onderdeel van NOC*NSF, de koepelorganisatie van de sportbonden, is een coach een voorbeeld voor anderen en onthoudt zich van gedragingen en uitlatingen waardoor de sport in diskrediet wordt gebracht.
6. Volgens regel 4.1.1 van de OSV is de coach onderdeel van een team en mogen alleen degenen die vermeld staan in het DWF aanwezig zijn in de controleruimte en deelnemen aan de warming-up aan het net en aan de wedstrijd.
7. Volgens regel 5.3.1 van de OSV zit de assistent-coach op de spelersbank zonder dat hij het recht heeft in te grijpen.
8. Volgens regel 21.3.3.1 van de OSV moet een lid van het team dat wordt bestraft met diskwalificatie naar de kleedkamer voor de rest van de wedstrijd, zonder verdere gevolgen.
9. Volgens regel 21.2 van de OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van onbehoorlijk gedrag in geval van handelingen tegen de goede manieren of tegen de morele beginselen, beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting en agressief gedrag in geval van feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.

10. Volgens artikel 4.4.1.1 onder a van het RS kan strafvervolging worden ingesteld wegens wangedrag vóór, tijdens of na een wedstrijd.
11. Blijkens de handleiding DWF 2.0 onder 2.1 dient de aanvoerder en/of de coach uiterlijk een dag voor de wedstrijd de teamgegevens in het DWF via het teambeheer te controleren.
12. Blijkens de handleiding DWF 2.0 onder 3.2 wijzigt de aanvoerder en/of de coach voor de aanvang van de wedstrijd eventueel de gegevens van de vooraf ingevulde spelers- en begeleiding.
13. Blijkens de handleiding DWF 2.0 onder 3.3 is het de taak van de scheidsrechter om voor de aanvang van de wedstrijd de identiteit van de spelers en begeleiders te controleren met de pasfoto's en drukt bij een akkoord op de button "akkoord".
14. Volgens regel 3.1.9.13 van het WR ondertekenen de aanvoerders en de scheidsrechter(s) het DWF nadat alle aantekeningen of opmerkingen met betrekking tot de wedstrijd door of namens de eerste scheidsrechter zijn vermeld.
15. Tijdens een telefonisch gesprek waarbij de aangeklaagde, de beide aanvoerders en de teller door de SVC in kennis werden gesteld is het volgende gebleken:
    a) dat er geen assistent-coach van [vereniging A] DS2 en geen coach van [vereniging B] DS2 waren ingevoerd in het DWF (terwijl deze feitelijk wel aanwezig waren) en dat de aanvoerder van [vereniging A] DS2 niet zelf voor akkoord heeft getekend na de wedstrijd;
    b) dat de in het rapport van de scheidsrechter genoemde "man X" de assistent- coach was van [vereniging A] DS2, genaamd [naam] (niet vermeld op het DWF);
    c) dat [naam] de coach was van [vereniging B] DS2 (niet vermeld op het DWF) tijdens de genoemde wedstrijd.
16. Uit het DWF blijkt dat de scheidsrechter een straf (rood/geel) heeft toegekend aan de aangeklaagde coach met de opmerking:
    "*Wedstrijd gestaakt. De coach van [vereniging A] is meermaals gewaarschuwd wegens asociaal gedrag richting scheidsrechter. De coach is daarna weggestuurd, waarbij de scheidsrechter zichzelf ook moest verdedigen door coach van zich af te houden. Nadien wilde de coach het veld niet verlaten, na drie keer waarschuwen maakte de coach aanstalten om te vertrekken, maar kwam toch weer terug. Daarna kon de scheidsrechter niet anders dan de wedstrijd te staken bij een 1-0 stand in de derde set".*
17. De SC stelt vast dat de stukken blijk geven van verschillende percepties van betrokkenen en/of getuigen over hetgeen zich feitelijk heeft voorgedaan. Op basis van de diverse verklaringen kan volgens de SC aannemelijk worden gemaakt dat de aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag in de zin van onbehoorlijk gedrag door duidelijk te laten blijken dat hij het niet eens was met de beslissingen van de scheidsrechter. Echter is volgens de SC in onvoldoende mate aangetoond dat het gedrag van de aangeklaagde valt te kwalificeren als agressief.
18. De scheidsrechter heeft besloten tot het staken van de wedstrijd omdat de aangeklaagde zijn aanwijzingen (om de zaal te verlaten) niet wilde opvolgen.
19. Het feit dat de scheidsrechter geen kaarten heeft getoond (omdat hij deze niet bij zich had) en niet heeft gehandeld conform de bepalingen van artikel 21 van de Handleiding Instructie Arbitrage (HIA) doet verder niet ter zake omdat de diskwalificatie van aangeklaagde door de scheidsrechter voldoende duidelijk mondeling heeft plaatsgevonden. Dit gedrag kan worden gekwalificeerd als onbehoorlijk gedrag.
20. De aangeklaagde heeft door zijn gedrag bijgedragen aan het creëren van een onsportieve en onprettige sfeer door zijn negatieve houding ten opzichte van de scheidsrechter en zijn beslissingen. Dit gedrag kan worden gekwalificeerd als onbehoorlijk gedrag waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.

21. De SC is niet gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagde gedurende de laatst verstreken vijf jaren.

Conclusie:
Gelet op deze overwegingen komt de SC tot het oordeel dat het aan aangeklaagde tenlastegelegde, dat hij zich schuldig zou hebben gemaakt aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag, niet onomstotelijk is bewezen.
De SC stelt dat de aangeklaagde zich wel schuldig heeft gemaakt aan wangedrag in de zin van onbehoorlijk gedrag waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad. Echter, dit is geen onderdeel van de door de SVC opgestelde tenlastelegging en daarmee uitgesloten van de overwegingen van de SC.

Uitspraak:
De SC stelt de navolgende uitspraak vast:
1. Aangeklaagde wordt vrijgesproken van hetgeen hem ten laste is gelegd.
2. De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van de Nevobo.
3. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de SC, bestaande uit
mr. B. Achterhof
mr. H. Bakker
mr. I.N.E.M. van Dongen
H. Kuipers
mr. G.S. Stam

Deze uitspraak is verzonden op [datum].

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het RS.

De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo. Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

De Strafcommissie, namens deze,

Annette Milder,
Ambtelijk secretaris

verzonden aan:
- aangeklaagde
- vereniging van aangeklaagde ([vereniging A]
- vereniging [vereniging B]
- scheidsrechter
- organisator
- voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen