Nederlandse Volleybalbond
DeWeerelt
Orteliuslaan 1041, 3528 BE Utrecht
+31 (0)30 307 7700
info@nevobo.nl
www.volleybal.nl

Uitspraak Strafcommissie in zaak 082/25-26

De Strafcommissie doet uitspraak in zaak 082/25-26 waarin als aangeklaagde is aangewezen:

[aangeklaagde], lid van [vereniging A].

Tenlastelegging:

Aangeklaagde wordt het volgende ten laste gelegd:

Feit 1

"U heeft zich als coach van het 1e herenteam van [vereniging A] tijdens de wedstrijd van het 1e herenteam van [vereniging B] tegen het 1e herenteam van [vereniging A] op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag door op luide toon en/of met de handen om de mond naar de scheidsrechter(s) tijdens de wedstrijd te roepen:

- *"Zeg het! Zag je het nou wel of niet?" en/of*
- *"Het zijn ook thuisfluiters." en/of*
- *"[vereniging B] scheidsrechters"*

of woorden van gelijke strekking te hebben gebruikt, zijnde lasterlijke en beledigende woorden en/of een actie die blijk geeft van minachting."

Feit 2

"U heeft zich als coach van het 1e herenteam van [vereniging A] tijdens de wedstrijd van het 1e herenteam van [vereniging B] tegen het 1e herenteam van [vereniging A] op [datum]te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag door na de wedstrijd:

- *tegenover de scheidsrechter(s) de stem te verheffen; en/of*
- *meerdere keren, althans eenmaal, de 1e scheidsrechter weg te duwen; en/of*
- *de scheidsrechter verwijten te maken in de vorm van 'en jullie dit… en jullie dat…'*

zijnde feitelijk lichamelijk geweld en/of het aannemen van een agressieve of dreigende houding".

Voorstel SVC:

De SVC stelt de navolgende strafmaatregel voor:

a. een onvoorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van coach bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het van het Wedstrijdreglement (WR), en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden van de betreffende spelvorm, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twéé (2) wedstrijden / volledige competitieronde(n) zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe hij behoort in het volgende volleybalseizoen, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;

b. een voorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van coach bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het van het Wedstrijdreglement (WR), en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden van de betreffende spelvorm, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twéé (2) wedstrijden / volledige competitieronde(n) zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe hij behoort in het volgende volleybalseizoen, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR, met een proeftijd van twaalf (12) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onvoorwaardelijke ontzegging is geëindigd.

Gebruikte afkortingen:

- DWF Digitaal Wedstrijd Formulier
- OSV Officiële Spelregels Volleybal
- RS Reglement Strafzaken, versie juni 2024
- SC Strafcommissie
- SVC Strafvervolgingcommissie
- Nevobo Nederlandse Volleybalbond
- WR Wedstrijdreglement
- HR Huishoudelijk Reglement

Ingebrachte en tot het dossier behorende documenten:

Het rapport van de SVC, opgemaakt d.d. [datum] en de navolgende stukken:

a. scan van het DWF van de betreffende wedstrijd;
b. een melding bij de Nevobo van de 1e scheidsrechter, ontvangen [datum];
c. een e-mail met bijlage aan de Nevobo van de 2e scheidrechter, ontvangen [datum];
d. visie van de teller, telefonisch gesproken [datum];
e. visie van de coach van [vereniging B] HS1, ontvangen [datum];
f. visie van de aanvoerder van [vereniging B] HS1, ontvangen [datum];
g. visie van aanvoerder van [vereniging A] HS1, ontvangen [datum];
h. visie van speler [vereniging B] HS1, ontvangen [datum];
i. visie van toeschouwer X, ontvangen [datum];
j. visie van toeschouwer Y, ontvangen [datum];
k. visie van aangeklaagde van [vereniging A] HS1, ontvangen [datum];
l. gegevens van de Nevobo over bestraffingen in het recente verleden van de aangeklaagde coach, [datum];
m. e-mailwisseling met aangeklaagde over schikkingsvoorstel;
n. visie van libero [vereniging A] H1, ontvangen [datum];
o. visie van speler X [vereniging A] HS1, ontvangen [datum];
p. visie van speler Y [vereniging A] HS1, ontvangen [datum];
q. visie van speler Z [vereniging A] HS1, ontvangen [datum].

Hoorzitting:
Aangeklaagde heeft op [datum] geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om door de SC gehoord te worden.

Ontvankelijkheid SVC:
De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.

Relevante regelgeving:
a. Volgens regel 21.2 van de OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van onbehoorlijk gedrag in geval van handelingen tegen de goede manieren of tegen de morele beginselen, beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting en agressief gedrag in geval van feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.
b. Volgens artikel 4.4.1.1 onder a van RS kan strafvervolging van een lid worden ingesteld wegens wangedrag voor, tijdens of na een wedstrijd.
c. Volgens artikel 4.4.3.9 onder a van RS kan door de SVC strafvervolging worden ingesteld bij wangedrag middels een onderzoek als is omschreven in paragraaf 4.4.4 van RS indien er sprake is van: belediging en agressief gedrag als bedoeld in de OSV, ongeacht hoe de scheidsrechter dit heeft bestraft.
d. Volgens regel 20.2.1 van de OSV moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van “fair play” gedragen, niet alleen jegens de scheidsrechters, maar ook jegens andere officials, de tegenpartij, ploeggenoten en toeschouwers.
e. Volgens regel 20.1.2 van de OSV moeten de deelnemers de beslissingen van de scheidsrechters sportief aanvaarden, zonder daarover in discussie te gaan. In geval van twijfel mag alleen via de aanvoerder in het veld opheldering worden gevraagd.
f. Volgens regel 5 van de OSV zijn de aanvoerder en de coach verantwoordelijk voor het gedrag en discipline van de leden van hun team. Zij hebben een voorbeeldfunctie.
g. Volgens regel 4.1.1 van de OSV is de coach onderdeel van een team.
h. Volgens de Gedragscode voor trainers/coaches en begeleiders, van het Centrum voor Veilige Sport Nederland (CVSN), onderdeel van NOC*NSF, de koepelorganisatie van de sportbonden, is een coach een voorbeeld voor anderen en onthoudt zich van gedragingen en uitlatingen waardoor de sport in diskrediet wordt gebracht.

Overwegingen:
De SC dient allereerst tot een oordeel te komen over de bewijsbaarheid van hetgeen aangeklaagde ten laste is gelegd en vervolgens, in het geval er sprake is van overtuigend bewijs, over de strafbaarheid van de bewezen gedraging.

Bewijsbaarheid:
De SC komt tot het oordeel dat het aan aangeklaagde coach onder feit 1 en feit 2 ten laste gelegde overtuigend is bewezen.

a. Voor feit 1 geldt dat het dossier belastend bewijs kent in de vorm van een melding van de 1e scheidsrechter, de verklaring van de 2e scheidsrechter en de verklaringen van de coach van [vereniging B] HS1, speler X van [vereniging B] HS1 en de twee toeschouwers X en Y. Ook in de verklaring van aangeklaagde vindt de SC steun voor de tenlastelegging.
b. Voor feit 2 geldt dat aangeklaagde stellig ontkent. Aangezien het dossier tegenstijdige verklaringen bevat ten aanzien van het meerdere keren, althans eenmaal, de 1e scheidsrechter wegduwen vindt de SC dit onderdeel van feit 2 niet overtuigend bewezen. Aangezien feit 2 alternatief is geformuleerd (d.w.z. in de “of”-vorm) komt de SC tot het oordeel dat het overige deel van feit 2 overtuigend is bewezen. De SC vindt steun voor deze gedragingen in de verklaringen van de aanvoerder van [vereniging B] HS1, toeschouwers X en Y en (in mindere mate) in de verklaring van speler X van [vereniging B] HS1 en ook in de verklaring van aangeklaagde.

Strafbaarheid:
De SC komt tot het oordeel dat de bewezen gedraging van aangeklaagde strafbaar is ingevolge artikel 21.2 van de OSV.
Blijkens informatie van de Nevobo, genoemd in de ingebrachte en tot het dossier behorende documenten onder punt l, werd aangeklaagde bestraft op [datum] en [datum] met beide keren één boekingspunt.
De SC weegt in strafverzwarende zin mee dat aangeklaagde als coach een voorbeeldrol heeft en zich door zijn gedragingen niet heeft gehouden aan de bepalingen uit de gedragscode, zoals hierboven beschreven onder punt h van de Relevante regelgeving.

Conclusie:
Gelet op deze overwegingen komt de SC tot het oordeel dat het aan aangeklaagde tenlastegelegde feit 1 en feit 2 bewezen is, met uitzondering van het in feit 2 tenlastegelegde meerdere keren, althans eenmaal, wegduwen van de 1e scheidsrechter.

Uitspraak:
De SC stelt de navolgende uitspraak vast:

a. een onvoorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van coach bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het van het Wedstrijdreglement (WR), en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden van de betreffende spelvorm, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twéé (2) wedstrijden / volledige competitieronde(n) zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe hij behoort in het volgende volleybalseizoen, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;

b. een voorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van coach bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het van het Wedstrijdreglement (WR), en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden van de betreffende spelvorm, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat twéé (2) wedstrijden / volledige competitieronde(n) zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe hij behoort in het volgende volleybalseizoen, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR, met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onvoorwaardelijke ontzegging is geëindigd.

De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van [vereniging A]. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen twee weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de SC.

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5 van het RS. De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo. Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

verzonden aan:
- aangeklaagde
-vereniging aangeklaagde
-scheidsrechter
-organisator
- voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen