Uitspraak Strafcommissie in zaak 87AB-25/26
De Strafcommissie doet uitspraak in zaak 87AB-25/26 waarin als aangeklaagden zijn aangewezen:

[naam] (hierna: aangeklaagde A) en [naam] (hierna: aangeklaagde B)

Kwaliteit :	Speler (aangeklaagde A), aanvoerder (aangeklaagde B)
Betreft de wedstrijd :	[vereniging A] HS2 – [vereniging B] HS1
Divisie/Klasse :	Promotieklasse
Datum en Plaats :	[datum]

Tenlastelegging:
Aangeklaagde A wordt het volgende ten laste gelegd:
Aangeklaagde heeft zich als speler van het 1e herenteam van [vereniging B], in de wedstrijd tegen het 2e herenteam van [vereniging A], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag door naar de eerste scheidsrechter te roepen "stomme lul", althans woorden van gelijke strekking, zijnde lasterlijke en beledigende woorden of een actie die blijk geeft van minachting." (Feit 1)
Aangeklaagde heeft zich als speler van het 1e herenteam van [vereniging B], in de wedstrijd tegen het 2e herenteam van [vereniging A], gespeeld op [datum] te [plaats], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag door naar een speler van het team van [vereniging A] te roepen "ik maak je kapot, je moet je schamen, ik pak je nog wel" althans woorden van gelijke strekking, zijnde feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.(Feit 2)

Aangeklaagde B wordt het volgende ten laste gelegd:
Aangeklaagde wordt als aanvoerder van het 1e herenteam van [vereniging B], verantwoordelijk gesteld voor het staken van de wedstrijd tussen dit team en het 2e herenteam van [vereniging A], gespeeld op [datum] te [plaats], zijnde gedragingen, handelingen, nalatigheid althans lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.

Voorstel SVC:
Ten aanzien van aangeklaagde A
a. met betrekking tot feit 1: een onvoorwaardelijke geldboete van €100,00 (zegge honderd euro);
b. met betrekking tot feit 2: onvoorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het van het WR, en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden van de betreffende spelvorm, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 1 wedstrijd is gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe hij behoort in het volgende volleybalseizoen, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;
c. alsmede een voorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het van het WR, en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden

van de betreffende spelvorm, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 1 wedstrijd is gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe hij behoort in het volgende volleybalseizoen, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR met een proeftijd van 12 maanden.

Ten aanzien van aangeklaagde B:

a. een onvoorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, in de kwaliteit van aanvoerder bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het van het WR, en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden van de betreffende spelvorm, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 5 wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe hij behoort in het volgende volleybalseizoen, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1t/m 3.1.4.4 van het WR;
b. alsmede een voorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.1, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden van de betreffende spelvorm, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 2 wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe hij behoort in het volgende volleybalseizoen, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1t/m 3.1.4.4 van het WR met een proeftijd van 24 maanden.

Gebruikte afkortingen:

- DWF Digitaal Wedstrijd Formulier
- OSV Officiële Spelregels Volleybal, versie 2025-2026
- RS Reglement Strafzaken, versie juni 2024
- SC Strafcommissie
- SVC Strafvervolgingcommissie
- Nevobo Nederlandse Volleybalbond
- WR Wedstrijdreglement
- HR Huishoudelijk Reglement

Ingebrachte en tot het dossier behorende documenten:

Het rapport van de SVC en de navolgende stukken:

A. een melding bij de Nevobo (arbitrage Zuid) van de 1e scheidsrechter;
B. een melding bij de Nevobo (competitie Zuid) van coach van [vereniging A] HS 2;
C. rapport inzake strafbare feiten van 2e scheidsrechter;
D. visieverzoek aan [aangeklaagde A];
E. visieverzoek aan [aangeklaagde B];
F. visie van [aangeklaagde A];
G. visie van [aangeklaagde B];
H. aanvulling op de visie van [aangeklaagde A];
I. aanvulling op de visie van [aangeklaagde B];
J. correspondentie met coach [vereniging A];
K. correspondentie met coach [vereniging B];
L. correspondentie eerste scheidsrechter

M. link naar opname van de wedstrijd;
N. DWF.

Hoorzitting:
Op [datum] heeft een digitale hoorzitting plaatsgevonden.

Ontvankelijkheid SVC:
De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.

Relevante regelgeving:
Volgens artikel 4.4.1.1. onder lid g van het RS kan strafvervolging worden ingesteld wegens overige gedragingen, handelingen, nalatigheid en lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.

In OSV Hoofdstuk 7 worden de voorschriften voor het gedrag beschreven. De deelnemers moeten zich respectvol en in de geest van "fair play" gedragen, niet alleen jegens de scheidsrechters, maar ook jegens andere officials, de tegenpartij, ploeggenoten en toeschouwers. Zij dienen de beslissingen van de scheidsrechters sportief te aanvaarden, zonder daarover in discussie te gaan. In geval van twijfel mag alleen via de aanvoerder in het veld opheldering worden gevraagd.

Ten aanzien van voorschriften voor het gedrag worden ook de Gedragscodes van NOC*NSF gerekend voor bestuurders, scheidsrechters, (top)sporters, trainers, begeleiders en vrijwilligers.

Met betrekking tot artikel 4.4.1.1. a RS zijn de in de spelregels opgenomen artikelen van belang: volgens artikel 21.2.2 OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren.

Volgens artikel 21.2.3. OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van agressief gedrag in geval van feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding.

Volgens artikel 4.4.1.1 a RS en artikel 4.4.3.1. RS kan strafvervolging ingesteld worden wegens wangedrag vóór, tijdens of na de wedstrijd, ongeacht hoe de scheidsrechter dit heeft bestraft.
In OSV Hoofdstuk 2, sectie 5 worden de taken en verantwoordelijkheden van teamleiders beschreven. In 5.1 die van de aanvoerder. De aanvoerder en coach zijn beiden verantwoordelijk voor het gedrag en de discipline van de leden van hun team.

Overwegingen:
De SC dient allereerst tot een oordeel te komen over de bewijsbaarheid van hetgeen aangeklaagde ten laste is gelegd en vervolgens, in het geval er sprake is van overtuigend bewijs, over de strafbaarheid van de bewezen gedraging.

Bewijsbaarheid:
De SC komt tot het oordeel dat het tenlastegelegde overtuigend is bewezen.

Ten aanzien van aangeklaagde A:
Aangeklaagde A heeft zowel in zijn verklaring als tijdens de zitting erkend dat hij de eerste scheidsrechter 'stomme lul' heeft genoemd althans woorden van gelijke strekking heeft gebruikt. Daarmee is het eerste feit bewezen. Ten aanzien van

feit 2 heeft aangeklaagde A nadrukkelijk betwist dat hij de ten laste gelegde bewoordingen zou hebben gebruikt. De SC heeft kennisgenomen van deze betwisting. Op basis van de ter beschikking gestelde beelden (stuk P) kan de SC echter niet anders dan vaststellen dat de ten laste gelegde bewoordingen wel door aangeklaagde A zijn uitgesproken, hetgeen leidt tot een bewezenverklaring van feit 2.

Ten aanzien van aangeklaagde B:
Aangeklaagde B heeft erkend dat het team de wedstrijd heeft gestaakt, omdat zij van mening waren dat er te veel gevaarlijke situaties werden genegeerd door de scheidsrechter(s), ook nadat een van de teamleden van [vereniging B] met een (achteraf vastgestelde) gebroken enkel het veld had verlaten. Nu aangeklaagde B aanvoerder is van [vereniging B] heren 1 is hij verantwoordelijk voor het handelen van zijn team. Daarbij speelt evenwel een rol dat hij op het moment dat de wedstrijd daadwerkelijk werd stilgelegd en werd gestaakt hij niet in het veld stond. De SC merkt dit aan als strafverlichtende omstandigheid en komt daarom tot een lagere straf dan door de SVC verzocht.

Strafbaarheid:
Ten aanzien van aangeklaagde A:
De SC komt tot het oordeel dat de bewezen gedragingen van aangeklaagde strafbaar zijn ingevolge artikel 21.2 van de OSV. De SC heeft als strafverzwarende omstandigheid meegenomen dat aangeklaagde A in oktober 2021 een eerdere bestraffing heeft gehad.

Ten aanzien van aangeklaagde B:
De SC komt tot het oordeel dat de bewezen gedragingen van aangeklaagde strafbaar zijn ingevolge artikel 21.2 van de OSV. De SC heeft als strafverzwarende omstandigheid vastgesteld dat aangeklaagde B eerdere bestraffingen heeft gehad.

Conclusie:
Gelet op deze overwegingen komt de SC tot het oordeel dat het aan aangeklaagden tenlastegelegde overtuigend bewezen en strafbaar is.

Uitspraak:
De SC legt aangeklaagde daarom de navolgende straf op:

<u>Aangeklaagde A</u>:
a. een onvoorwaardelijke geldboete van € 100,00 (zegge eenhonderd euro);
b. onvoorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.2, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden van de betreffende spelvorm, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat drie (3) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe hij behoort in het volgende volleybalseizoen, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;
c. een voorwaardelijke ontzegging van genoemd recht voor de periode waarin een (1) wedstrijd wordt gespeeld met een proeftijd van twaalf (12) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.

Aangeklaagde B:

a. onvoorwaardelijke ontzegging van het recht tot deelname aan wedstrijden als bedoeld in artikel 3.1.5.1, 3.2.5.2, 3.4.5.1 en 3.5.5.1 van het WR, in de kwaliteit van aanvoerder bij wedstrijden, en daarmee alle door de Nevobo georganiseerde wedstrijden van de betreffende spelvorm, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat drie (3) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort of van het team waartoe hij behoort in het volgende volleybalseizoen, indien het niet mogelijk was de schorsing ten uitvoer te brengen in het lopende volleybal-seizoen, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR.

Ten overvloede wordt nog door de SC opgemerkt dat zij niet gaat over de eventuele gevolgen van het staken van de wedstrijd voor [vereniging B] heren 1. Daar gaat de competitieleider over.

De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van [vereniging B]. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen twee weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de SC

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 14 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5 van het RS. De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo. Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn.

De Strafcommissie

verzonden aan:
- aangeklaagden
- vereniging aangeklaagden
- scheidsrechter
- organisator
- voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing.
U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen