Uitspraak Strafcommissie (SC) in zaak 94/24-25

Wedstrijd	: [vereniging A] HS2 – [vereniging B] HS 3
Klasse/divisie	: Heren Tweede Divisie
Datum	: [datum]
Speelplaats	: [plaats]

Gebruikte afkortingen

• DWF	Digitaal Wedstrijd Formulier
• Gedragscode	Gedragscode Nevobo Officials versie: aug 2017
• HIA	Handleiding en Instructie Arbitrage 2024-2025
• HR	Huishoudelijk Reglement versie: december 2023
• OSV	Officiële Spelregels Volleybal 2024-2025
• RS	Reglement Strafzaken versie: juni 2024
• SC	Strafcommissie
• SVC	Strafvervolgingcommissie
• Nevobo	Nederlandse Volleybalbond
• WR	Wedstrijdreglement

Inzake strafzaak tegen	:	[aangeklaagde]
Lid van vereniging	:	[vereniging C]
Kwaliteit	:	Toeschouwer

Tenlastelegging:
U hebt zich als toeschouwer, in de wedstrijd van het tweede heren seniorenteam van [vereniging A] tegen het derde heren seniorenteam van [vereniging B], gespeeld op [datum], schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag door de middelvinger op te steken, zijnde lasterlijke en/of beledigende handeling en/of een actie die blijk geeft van minachting.

Voorstel SVC:
- onvoorwaardelijke geldboete van €125,00 (zegge hondervijfentwintig euro);
- voorwaardelijke geldboete van €125,00 (zegge hondervijfentwintig euro)

Relevante stukken:
A. Binnengekomen melding;
B. Correspondentie mevrouw A;
C. Correspondentie de heer B;
D. Correspondentie mevrouw C;
E. Correspondentie de heer D;
F. Correspondentie mevrouw E;
G. Correspondentie de heer F.;
H. Correspondentie de heer G;
I. Correspondentie de heer H;
J. Correspondentie de heer I;
K. Correspondentie de heer J;
L. Correspondentie de heer K;
M. Correspondentie de heer L;
N. Correspondentie [aangeklaagde] en de heer M.

Hoorzitting:
Aangeklaagde heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om door de SC gehoord te worden.

Overwegingen:
1. De SVC is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de SC.
2. Volgens artikel 4.4.1.1 onder a van het RS kan strafvervolging worden ingesteld wegens wangedrag vóór, tijdens of na een wedstrijd.
3. Volgens regel 21.2.2 van de OSV is er sprake van wangedrag in de vorm van beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijk geeft van minachting.
4. In totaal hebben 7 personen verklaard zelf te hebben waargenomen dat aangeklaagde zijn middelvinger heeft opgestoken richting de eerste scheidsrechter.
5. Uit de correspondentie met de aanwezigen blijkt dat niemand, die de gehele interactie heeft meegekregen, heeft verklaard zeker te weten dat aangeklaagde niet een middelvinger heeft opgestoken.
6. Aangeklaagde stelt dat hij een wegwerpgebaar heeft gemaakt naar de eerste scheidsrechter.
7. Uit de correspondentie met de eerste scheidsrechter blijkt dat zij stelt het wegwerpgebaar te hebben waargenomen.
8. Aangeklaagde ontkent niet expliciet dat hij een middelvinger heeft opgestoken.
9. Uit de stukken blijkt dat aangeklaagde als toeschouwer aanwezig was bij de betreffende wedstrijd. Tevens blijkt dat aangeklaagde in de sporthal aanwezig was in de kwaliteit van scheidsrechter omdat hij een andere wedstrijd moest fluiten in dezelfde sporthal.
10. Volgens de Gedragscode dient een official zich zodanig te gedragen dat de aandacht van spelers en publiek zich volledig op de wedstrijd richt en niet op de official.
11. Volgens de HIA, onder “de scheidsrechter binnen dit kader”, pagina 6, is het van belang dat de scheidsrechter een uitstekende relatie in stand houdt met spelers, coaches etcetera en dat de scheidsrechter een voorbeeldrol vervuld voor andere wedstrijddeelnemers.
12. De SC meent dat op basis van de stukken niet is vast te stellen of aangeklaagde op een plek naast het veld stond waar hij niet mocht staan. Het is daardoor niet te bepalen of aangeklaagde terecht verzocht is om de plek te verlaten én of hij schuld heeft aan het onnodig ophouden van het spel. Hiermee ziet de SC hierin geen strafverzwarende omstandigheid.
13. De SC ziet in de feiten dat aangeklaagde een scheidsrechterslicentie heeft, een scheidsrechtersfunctie vervult voor de Nevobo én door het scheidsrechterstenue publiekelijk herkenbaar is als scheidsrechter één strafverzwarende omstandigheid. Aangeklaagde heeft in deze hoedanigheid een voorbeeldfunctie voor andere wedstrijddeelnemers.
14. Gelet op hetgeen hiervoor is weergegeven komt de SC tot het oordeel dat het aan aangeklaagde ten laste gelegde, het zich schuldig maken aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag door de middelvinger op te steken, zijnde lasterlijke en/of beledigende handelingen en/of actie die blijk geeft van minachting, wettig en overtuigend is bewezen.
15. De na te noemen conclusies en de strafvoorstellen zijn in overeenstemming met de ernst van de overtreding en met de omstandigheden waaronder deze is begaan.
16. Het is de SC niet gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagde gedurende de laatst verstreken vijf jaren.

Conclusie:

a. Aangeklaagde heeft gehandeld als omschreven in artikel 4.4.1.1 onder lid a van het RS, te weten zich schuldig maken aan wangedrag in de vorm van beledigend gedrag door de middelvinger op te steken, zijnde lasterlijke en/of beledigende handelingen en/of actie die blijk geeft van minachting.

Uitspraak:

De SC legt op grond het vorenstaande aangeklaagde de navolgende strafmaatregel op:

a. een onvoorwaardelijke geldboete van €100,00 (zegge honderd euro);
b. een voorwaardelijke geldboete van €100,00 (zegge honderd euro) met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de uitspraak onherroepelijk is geworden;
c. de kosten van deze strafzaak ad vijfenzeventig euro (€ 75,--) komen voor rekening van [vereniging C].

Deze uitspraak is verzonden op [datum].

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.4.6 van het RS. De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo. Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op [datum].

De Strafcommissie.

verzonden aan:

- aangeklaagde
- vereniging van aangeklaagde
- organisator
- voorzitter/leden SVC, SC, CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: Nevobo | Statuten en reglementen