Uitspraak beroepszaak B01 25/26

(strafzaak 87B / 25-26)

GEGEVENS:

- datum/plaats : [datum] te [plaats]
- divisie/klasse : Promotieklasse
- ploegen : [vereniging A HS2] – [vereniging B HS1]
- aangeklaagde : [aangeklaagde]
- kwaliteit : aanvoerder
- partij in beroep : [aangeklaagde]

AFKORTINGEN EN BEGRIPPEN:

In deze uitspraak wordt verstaan onder:

- SVC: Strafvervolgingcommissie
- Rapport: het rapport van de SVC
- SC: Strafcommissie
- Uitspraak: de uitspraak van de SC
- CvB: Commissie van Beroep
- OSV: Officiële Spelregels Volleybal
- RS: Reglement Strafzaken

STUKKEN:

- Rapport SVC met bijlagen d.d. [datum]
- Uitspraak SC d.d. [datum]
- Beroepschrift aangeklaagde d.d. [datum]
- Vertoogschrift SVC d.d. [datum]
- Vertoogschrift 1e scheidsrechter d.d. [datum]

TER ZITTING AANWEZIG:

[aangeklaagde];
[naam] (SVC);
[naam] (CvB), [naam] (CvB)

OVERWEGINGEN:
Aangeklaagde wordt als aanvoerder van het 1e herenteam van [vereniging B] verantwoordelijk gesteld voor het staken van de wedstrijd tussen dit team en het 2e herenteam van [vereniging A], gespeeld op [datum] te [plaats], zijnde gedragingen, handelingen, nalatigheid althans lijdelijk verzet waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.

De SC heeft het tenlastegelegde bewezenverklaard, daarbij wijzend op de verantwoordelijkheid van de aanvoerder voor het handelen van zijn team.

Aan aangeklaagde is een onvoorwaardelijke schorsing van drie (3) wedstrijden in de kwaliteit van aanvoerder opgelegd.

Aangeklaagde meent dat de veroordeling onterecht is en dat de opgelegde sanctie te hoog is.

De CvB overweegt als volgt.

Op grond van het bepaalde in artikel 5 van de spelregels zijn zowel de coach als de aanvoerder verantwoordelijk voor het gedrag en de discipline van de teams. Dat de aanvoerder op enig moment zelf niet speelt en een ander “aanvoerder in het veld” is, doet daaraan niet af.

In zoverre is het tenlastegelegde bewijsbaar nu niet ter discussie staat dat [vereniging B] de wedstrijd gestaakt heeft en aangeklaagde de aanvoerder was. Het bewezenverklaarde is strafbaar op grond van art. 4.4.1.1 onder g van het Reglement Strafzaken.

De CvB zal – ander dan de SC - evenwel geen onvoorwaardelijke straf opleggen op grond van het navolgende.

Uit de beschikbare beelden leidt de CvB af dat het de coach van [vereniging B] is die het veld in loopt en vervolgens de intentie overbrengt te stoppen. De spelers lopen het veld uit op het moment dat de coach nog bij de scheidsrechter staat. Aangeklaagde, die op dat moment wisselspeler is, komt pas later het veld in. Een en ander is in lijn met de verklaring van de coach van [vereniging B] waarin hij stelt – na een gezamenlijk besluit van hem en aangeklaagde - naar de scheidsrechter te zijn gelopen en te hebben gezegd: “scheidsrechter, we stoppen ermee”.

De CvB stelt daarmee vast dat de coach degene is die feitelijk de wedstrijd staakt. De coach van [vereniging B] is evenwel niet hiervoor vervolgd. In zoverre ligt het minder voor de hand dat enkel aangeklaagde voor het staken van de wedstrijd verantwoordelijk gehouden wordt.

De CvB ziet daarin aanleiding de door de SC opgelegde straf over te nemen maar deze geheel voorwaardelijk op te leggen.

CONCLUSIE:

- De CvB verklaart het beroep deels gegrond en vernietigt in zoverre de beslissing van de SC en legt de volgende straf op.

  een voorwaardelijke schorsing in de kwaliteit van aanvoerder voor de periode waarin drie (3) wedstrijden worden gespeeld met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden.

BESLUITEN:

- Het beroep is deels gegrond.
- De uitspraak van de SC wordt deels vernietigd, met dien verstande dat aan aangeklaagde die hiervoor genoemde straf wordt opgelegd.
- De kosten van het beroep (€90,-) komen ten laste van [vereniging B] (factuur volgt).
- Deze uitspraak wordt (anoniem) gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft kan dit binnen twee weken kenbaar gemaakt worden via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen op [datum] door de CvB naar aanleiding van haar zitting gehouden te [datum]