Uitspraak beroepszaak B02 23/24

(strafzaak 005AB/23-24)

GEGEVENS:

- divisie/klasse : Heren 3de klasse Regio Zuid
- ploegen : Vereniging A HS 2 – Vereniging B HS 3
- aangeklaagde : aangeklaagde A (005A) en aangeklaagde B (005B)
- kwaliteit : beiden speler van vereniging A
- partij in beroep : SVC

AFKORTINGEN EN BEGRIPPEN:

In deze uitspraak wordt verstaan onder:

- SVC: Strafvervolgingscommissie
- Rapport: het rapport van de SVC
- SC: Strafcommissie
- Uitspraak: de uitspraak van de SC
- CvB: Commissie van Beroep
- OSV: Officiële Spelregels Volleybal
- RS: Reglement Strafzaken

STUKKEN:

- Rapport SVC met bijlagen d.d. [datum]
- Uitspraak SC d.d. 23 [datum]
- Beroepschrift SVC ongedateerd, ontvangen op [datum]

TER ZITTING (DIGITAAL) AANWEZIG: geen fysieke of digitale zitting.

OVERWEGINGEN:

- De SVC is ontvankelijk in haar beroep tegen aangeklaagde A (005A). Met betrekking tot de ontvankelijkheid in de zaak aangeklaagde B (0005B) stelt de CvB vast dat in het beroepschrift van de SVC voorgesteld wordt de vrijspraak in die zaak te handhaven. In zoverre is er geen belang bij het beroep en zal de SVC in zaak 005B niet-ontvankelijk worden verklaard.
- De SVC heeft beroep ingesteld tegen de uitspraak van de SC waarbij aangeklaagde A is vrijgesproken van beledigend gedrag.
- De gronden van het beroep - zoals blijkt uit het beroepschrift – houden kort gezegd in dat aangeklaagde A ten onrechte is vrijgesproken nu het beledigende gedrag genoegzaam zou vaststaan op basis van de getuigenverklaringen.

- Op grond van het voorhanden dossier overweegt de CvB als volgt. De CvB stelt vast dat het gebruik van het woord “hoer” door aangeklaagde blijkt uit de verklaringen van getuigen C, D en F. Tegenover deze verklaringen staat slechts de blote ontkenning van aangeklaagde zoals weergegeven in zijn email van [datum] aan de SVC. Aangeklaagde wijst er voorts nog op dat het hem verweten incident niet is genoteerd op het wedstrijdformulier.
- Op uitnodigingen om op zittingen van de SC en van de CvB gehoord te worden is aangeklaagde niet ingegaan, ondanks kennisname van het procesdossier.
- De CvB acht de verklaringen, mede gelet op de uitgebreide sfeertekening die zij inhouden voldoende betrouwbaar, mede in acht genomen dat deze behoudens de blote ontkenning niet zijn weersproken. Voor zover de verklaring van getuige F een kopie zou zijn van de verklaring van die van aangeklaagde B merkt de CvB op dat getuige F aangeeft de feiten hetzelfde te hebben beleefd en in zoverre die verklaring tot de zijne maakt. Dat het incident niet op het wedstrijdformulier is genoteerd doet aan het voorgaande niet af, nu op grond van het Reglement Strafzaken wangedrag ook zonder een zodanige melding kan worden onderzocht en bestraft.
- Gelet op het voorgaande is de CvB van oordeel dat het tenlastegelegde overtuigend bewezen is. De CvB zal het beroep van de SVC gegrond verklaren en in zoverre opnieuw rechtdoen.

CONCLUSIE:

- De CvB verklaart het beroep van de SVC in de zaak 005B niet-ontvankelijk. De CvB verklaart het beroep van de SVC in de zaak 005A gegrond en vernietigt de beslissing van de SC voor dat deel.
- De CvB legt aangeklaagde op de straf van een geldboete van € 75,-.

BESLUITEN:

- Het beroep is niet-ontvankelijk in zaak 005B.
- Het beroep in zaak 005A is gegrond.
- Aan aangeklaagde A wordt een geldboete van € 75,- opgelegd.
- De kosten van het beroep B05/23-24 komen ten laste van de Nevobo te Utrecht.
- Deze uitspraak wordt (anoniem) gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft kan dit binnen twee weken kenbaar gemaakt worden via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen op de zitting van [datum] door de CvB.