Uitspraak beroepszaak B02 24/25

(Strafzaak 73/24-25)

GEGEVENS:
datum: [datum]
divisie/klasse : Beker
ploegen: Vereniging A HS 3 – Vereniging B HS 1
partij in beroep: SVC
aangeklaagde: [aangeklaagde]

AFKORTINGEN EN BEGRIPPEN:
In deze uitspraak wordt verstaan onder:
CvB: Commissie van Beroep
HHR: Huishoudelijk Reglement

STUKKEN:
Rapport SVC d.d. [datum]
Uitspraak SC d.d. [datum]

TER ZITTING AANWEZIG: [aangeklaagde], [aanvoerder vereniging aangeklaagde], dhr. P. Goossens (SVC), mw. F. Huizenga (CvB), mw. D. Bouwmeester (CvB), dhr. H. Sytema (CvB), mw. A. Milder (Nevobo)

OVERWEGINGEN:
Op basis van de stukken en hetgeen is besproken op de zitting van [datum] stelt de CvB de volgende feiten vast.

Aangeklaagde heeft op [datum] deelgenomen aan een bekerwedstrijd nadat hij op [datum] een schikkingsvoorstel inzake strafzaak 60/2024-25 heeft geaccepteerd.
De schikking betrof de onvoorwaardelijke ontzegging van deelname aan twee officiële Nevobo wedstrijden met onmiddellijke ingang na wangedrag in de reguliere competitie. Aangeklaagde heeft voor de acceptatie van de schikking aan de vertegenwoordiger van de SVC gevraagd of de schorsing ook de bekercompetitie betrof. Het antwoord hierop is uitgebleven.

De SC heeft aangeklaagde ontslagen van rechtsvervolging terzake het spelen tijdens een schorsing nu naar het oordeel van de SC de schorsing niet zou gelden voor bekerwedstrijden. Reden hiervoor, aldus de SC, is dat in de schikking werd verwezen naar Wedstrijdreglement Hoofdstuk 1 Volleybal Competitie art. 3.1.5.1 en deze bepaling alleen zou gelden voor de competitie. Aldus zou de schorsing enkel voor de reguliere competitie gelden.

De CvB volgt de SC hierin niet. Met de SVC is zij van oordeel dat gelet op het bepaalde in art. 3.4.4.1 van Wedstrijdreglement Hoofdstuk 4 Bekertoernooi een speler speelgerechtigd is als hij op de dag van de bekerwedstrijd speelgerechtigd is voor dat team in de competitie uit te komen. Een speler is niet gerechtigd voor het team in de competitie uit te komen indien hij geschorst is. Bijgevolg is de speler evenmin gerechtigd tot deelname aan de beker.

Vastgesteld kan daarom worden dat aangeklaagde speelde terwijl hij in een schorsing liep.
In zoverre is het beroep van de SC gegrond.

De CvB volgt de SVC niet in haar strafvoorstel. Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting is de CvB genoegzaam gebleken dat aangeklaagde niet moedwillig de schorsing heeft overtreden. Op grond van de formulering van het schikkingsvoorstel was de vraag naar de reikwijdte gerechtvaardigd. Het had daarom op de weg van de SVC gelegen aangeklaagde de gevraagde duidelijkheid te bieden. Door desondanks toch te spelen heeft aangeklaagde wel het risico genomen te spelen tijdens een schorsing. Op grond van bovengenoemde omstandigheden ziet de CvB aanleiding aangeklaagde de sanctie van een schriftelijke berisping op te leggen.

CONCLUSIE:
De CvB verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond en legt de hierna te noemen straf op.

BESLUITEN:
Aangeklaagde wordt de straf opgelegd van een schriftelijke berisping.

De kosten van het beroep B02/24-25 komen ten laste van de Nevobo te Utrecht.

Deze uitspraak wordt (anoniem) gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft kan dit binnen twee weken kenbaar gemaakt worden via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de CvB in haar zitting.

Mr. H. Sytema
Mw. mr. F. Huizenga
Mr. M. Vrolijk
Mw. mr. D. Bouwmeester