Uitspraak beroepszaak B03 23/24

(strafzaak 020BC/23-24)

GEGEVENS:

- divisie/klasse : Promotieklasse D Regio Noord
- ploegen : Vereniging A HS 2 – vereniging B HS 1
- aangeklaagden : Aangeklaagde A, aanvoerder vereniging B (020B), aangeklaagde B, aanvoerder vereniging A (020C)
- partij in beroep : SVC

AFKORTINGEN EN BEGRIPPEN:

In deze uitspraak wordt verstaan onder:

- SVC: Strafvervolgingscommissie
- Rapport: het rapport van de SVC
- SC: Strafcommissie
- Uitspraak: de uitspraak van de SC
- CvB: Commissie van Beroep
- OSV: Officiële Spelregels Volleybal
- RS: Reglement Strafzaken

STUKKEN:

- Rapport SVC met bijlagen d.d. [datum]
- Uitspraak SC d.d. [datum]
- Beroepschrift SVC d.d. [datum]

TER ZITTING (DIGITAAL) AANWEZIG [datum]: aangeklaagde B, dhr. Van Haarlem (SVC), dhr. Sytema (CvB) en mw. Huizenga (CvB)

OVERWEGINGEN:

- De SVC heeft beroep ingesteld tegen de uitspraken van de SC.
- De gronden van het beroep - zoals blijkt uit het beroepschrift – houden kort gezegd in dat de aan beklaagden opgelegde straf van schorsing voor 1 wedstrijd een straf is die geen recht doet aan de hen verweten feiten.
- Op grond van het voorhanden dossier overweegt de CvB als volgt. Niet ter discussie staat dat op het DWF door de teams ten onrechte is aangegeven dat de wedstrijd gespeeld is, terwijl dit feitelijk niet het geval is geweest.
- Op uitnodigingen om op zittingen van de SC en van de CvB gehoord te worden is door beklaagde A niet ingegaan, ondanks kennisname van het procesdossier. Beklaagde B heeft ter zitting van de CvB een toelichting gegeven op de gang van zaken en daarbij spijt

betuigd voor het handelen van zijn team en zijn nalaten om naderhand na kennisname in te grijpen in zijn rol als aanvoerder. Beklaagde A heeft in zijn reactie aan de SVC zijn visie gegeven op de gang van zaken. Hij heeft hierin geen verantwoordelijkheid genomen in zijn hoedanigheid als aanvoerder.

- De CvB onderschrijft de overwegingen van zowel de SVC als de SC aangaande de onaanvaardbaarheid van het invullen van fictieve uitslagen. Wat ook zij van de aangevoerde redenen zoals het niet op de been kunnen krijgen van teams of het niet kunnen vinden van geschikte data, het opzettelijk invoeren van valse uitslagen is onder alle omstandigheden strijdig met de reglementen en de uitgangspunten van fair play. In zoverre ligt een stevige sanctionering voor de hand.
- De CvB zal gelet op de inhoud van het procesdossier en het verhandelde ter zitting de beklaagden straf opleggen van de ontzegging van het recht om deel te nemen aan wedstrijden om enerzijds de ernst van de feiten en de rol van de betrokkenen tot uitdrukking te brengen en anderzijds om herhaling te voorkomen. De CvB volgt daarbij niet het standpunt van de SC dat een ontzegging van (enkel) het recht tot het zijn van aanvoerder een voldoende straffend effect zou hebben.

CONCLUSIE:

- De CvB verklaart de beroepen gegrond en legt onder aanvulling van gronden de hierna te noemen straffen op.

BESLUITEN:

- Aangeklaagde B wordt onvoorwaardelijk het recht ontzegd om deel te nemen aan 1 (één) wedstrijd, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR), in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 1 (één) wedstrijd is gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR alsmede een voorwaardelijke ontzegging van genoemd recht voor de periode waarin 1 (één) wedstrijd wordt gespeeld met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.
- Aangeklaagde A wordt onvoorwaardelijk het recht ontzegd om deel te nemen aan 3 (drie) wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR), in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 3 (drie) wedstrijden zijn gespeeld van het team waartoe hij bij de aanvang van genoemde periode behoort, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR alsmede een voorwaardelijke ontzegging van genoemd recht voor de periode waarin 1 (één) wedstrijd wordt gespeeld met een proeftijd van 24 (vierentwintig) maanden, welke proeftijd aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke ontzegging is geëindigd.
- De kosten van het beroep B03/23-24 komen ten laste van de Nevobo te Utrecht.
- Deze uitspraak wordt (anoniem) gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft kan dit binnen twee weken kenbaar gemaakt worden via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen op de zitting van [datum] door de CvB.