Uitspraak beroepszaak B03 24/25

(strafzaak 169/24-25)

GEGEVENS:

- datum/plaats : [datum] [plaats]
- divisie/klasse : Eredivisie
- ploegen : [vereniging B] D1 – [vereniging A] D1
- aangeklaagde : [aangeklaagde]
- kwaliteit : Coach
- partij in beroep : aangeklaagde

AFKORTINGEN EN BEGRIPPEN:

In deze uitspraak wordt verstaan onder:

- SVC: Strafvervolgingscommissie
- Rapport: het rapport van de SVC
- SC: Strafcommissie
- Uitspraak: de uitspraak van de SC
- CvB: Commissie van Beroep
- OSV: Officiële Spelregels Volleybal
- RS: Reglement Strafzaken

STUKKEN:

- Rapport SVC met bijlagen d.d. [datum]
- Uitspraak SC d.d. [datum]
- Beroepschrift [aangeklaagde] d.d. [datum]
- Vertoogschrift SVC d.d. [datum]

TER ZITTING (DIGITAAL) AANWEZIG 26 juni 2025: [aangeklaagde], leden Commissie van Beroep

OVERWEGINGEN:

- Aangeklaagde heeft beroep ingesteld tegen de uitspraak van de SC.
- De gronden van het beroep - zoals blijkt uit het beroepschrift – komen er kort gezegd op neer dat beklaagde zijn gedraging niet als agressief beschouwt en de hem opgelegde straf van schorsing voor 1 wedstrijd voorwaardelijk en 1 wedstrijd onvoorwaardelijk te zwaar is gelet op alle omstandigheden van het geval.

- Op grond van het voorhanden dossier overweegt de CvB als volgt. Niet ter discussie staat dat aangeklaagde de lijnrechter op enig moment een duw heeft gegeven naar aanleiding van een hem onwelgevallige beslissing. De CvB laat hierbij in het midden hoe hard of zacht de duw is geweest. Het enkele feit dat een official als reactie op een beslissing een duw wordt gegeven kwalificeert naar het oordeel van de CvB als wangedrag in de vorm van agressief gedrag.
- De CvB stelt voorop dat het uiten van ongenoegen over een beslissing van een official door deze aan te raken niet getolereerd kan worden. Het feit dat in dit geval het om een beperkte duw zou gaan, aangeklaagde en de official elkaar zouden kennen, of dat een en ander in het heetst van de strijd plaatsvond, maakt dat niet anders. In zoverre slaagt het beroep niet en maakt de CvB de overwegingen van de SC tot de hare.
- Wel zal de CvB een andere straf opleggen dan door de SC is bepaald. De beklaagde heeft enerzijds laten zien het laakbare van zijn gedrag in te zien, maar anderzijds ook getracht de zaak kleiner te maken. Een enkele berisping zoals aanvankelijk door de SVC voorgesteld acht de CvB dan ook niet passend. Gelet op de onevenredige gevolgen van een onvoorwaardelijke schorsing zal de CvB daarom een voorwaardelijke schorsing opleggen, waardoor meer dan bij een berisping de ernst van de gedraging benadrukt wordt.
- De CvB zal gelet op de inhoud van het procesdossier en het verhandelde ter zitting van [datum] de beklaagde de straf opleggen van een voorwaardelijke schorsing van het recht om deel te nemen aan 1 wedstrijd als bedoeld in art. 3.1.5.1 onder c van het Wedstrijdreglement met een proeftijd van 24 maanden.

CONCLUSIE:

- De CvB verklaart het beroep deels gegrond en legt onder aanvulling van gronden de hierna te noemen straf op.

BESLUITEN:

- Aangeklaagde wordt voorwaardelijk het recht ontzegd om deel te nemen aan 1 (één) wedstrijd, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR), met een proeftijd van 24 maanden.
- De kosten van het beroep B03/24-25 komen ten laste van [vereniging A].
- Deze uitspraak wordt (anoniem) gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft kan dit binnen twee weken kenbaar gemaakt worden via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen op de zitting van [datum] door de CvB.