Uitspraak beroepszaak B04 24/25

(strafzaak 163AB / 24-25)

GEGEVENS:

Aangeklaagde A :	[aangeklaagde A]
Voormalig lid van de vereniging :	[vereniging]
Kwaliteit bij [vereniging] :	trainer
Aangeklaagde B :	[aangeklaagde B]
Voormalig lid van de vereniging :	[vereniging]
Kwaliteit bij [vereniging] :	teammanager/voorzitter
Partij in beroep :	Strafvervolgingcommissie

AFKORTINGEN EN BEGRIPPEN:

In deze uitspraak wordt verstaan onder:

- SVC: Strafvervolgingcommissie
- Rapport: het rapport van de SVC
- SC: Strafcommissie
- Uitspraak: de uitspraak van de SC
- CvB: Commissie van Beroep
- OSV: Officiële Spelregels Volleybal
- RS: Reglement Strafzaken

STUKKEN:

- Rapport SVC met bijlagen d.d. [datum]
- Uitspraak SC d.d. [datum]
- Beroepschrift SVC d.d. [datum]
- Verweerschrift [aangeklaagde B] d.d. [datum]
- Aanvullend verweerschrift [aangeklaagde B] d.d. [datum]

TER ZITTING AANWEZIG:

[aangeklaagde A], [aangeklaagde B], raadsvrouwe [aangeklaagde B];
[naam] en [naam], getuigen;
[naam], SVC;
[naam], [naam] en [naam], CvB.

OVERWEGINGEN:

- De SVC heeft beroep ingesteld tegen de uitspraak van de SC waarbij aangeklaagden zijn vrijgesproken van handelen in strijd met de Statuten, gedragscodes en reglementen van de Nevobo, te weten handelingen, gedragingen of nalatigheid waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad.

- De gronden van het beroep zoals blijkt uit het beroepschrift en het verhandelde ter zitting van [datum] houden - kort samengevat- in dat de SC aangeklaagden ten onrechte heeft vrijgesproken nu het hen verweten gedrag wel degelijk te bewijzen zou zijn.

- Aanleiding voor het onderzoek in deze zaak is een melding door de Nevobo ontvangen op [datum] van grensoverschrijdend gedrag door aangeklaagden. Naar aanleiding van deze melding is een vooronderzoek gestart en aansluitend een tuchtonderzoek door de SVC.

- De beschuldigingen aan het adres van aangeklaagden behelzen een periode lopend van [datum] tot [datum] en zien op de betrokkenheid van aangeklaagden bij (voornamelijk) het eerste damesteam van [vereniging]. In de verklaringen van diverse (oud-)speelsters en betrokkenen wordt een beeld geschetst van een ongezond topsportklimaat met daarin een negatieve hoofdrol voor aangeklaagden. Diverse voorvallen zouden uitingen van dit klimaat zijn en naar het oordeel van de betreffende speelsters grensoverschrijdend gedrag opleveren.

- Naar aanleiding van de stukken, in het bijzonder de verklaringen van de betrokken speelsters en overige betrokkenen, de visie van aangeklaagden, alsmede het verhandelde ter zitting overweegt de CvB als volgt.

- Voor de CvB staat niet ter discussie dat diverse (oud)speelsters negatieve ervaringen hebben ondervonden in hun tijd bij het eerste damesteam van [vereniging] of naderhand hun ervaringen als zodanig zijn gaan ervaren. De diverse verklaringen maken invoelbaar dat in de setting van een getalenteerd en ambitieus team en daarbij behorende staf de eisen hoog waren en dat grenzen opgezocht werden. Uit de verklaringen rijst een beeld van een klimaat dat door diverse speelsters als onveilig/ongezond werd ervaren, de sportieve ambities ten spijt.

- Dat neemt evenwel niet weg dat met die verklaringen en de daarin weergeven incidenten of voorvallen het grensoverschrijdend gedrag door aangeklaagden niet zonder meer gegeven is.

- In de eerste plaats stelt de CvB vast dat de beschuldigingen zien op een periode tot bijna [aantal] jaar geleden en dat diverse incidenten niet of moeilijk in tijd en plaats te duiden zijn. Ook ontbreekt in veel gevallen de benodigde context of steunbewijs. Het onderzoek van de SVC heeft – door de aard der zaak en het tijdsverloop niet onbegrijpelijk – die context of andere onderbouwing ook niet kunnen bieden. Zoals ook door en namens

aangeklaagden aangevoerd bemoeilijkt dit in hoge mate hun verdediging. Daar komt bij dat aangeklaagden in dit onderzoek voor het eerst met de (aard en omvang van de) hen verweten feiten zijn geconfronteerd.

- De CvB stelt bovendien vast dat de klachten zoals door de speelsters beschreven destijds niet via de daartoe beschikbare kanalen (zoals vertrouwens(contact)persoon, bestuur of anderszins) zijn gemeld of onderzocht, althans niet op een zodanige wijze dat de feiten toen deugdelijk vastgesteld zijn. Dat er ten aanzien van sommige voorvallen door meerdere speelsters wordt verklaard doet daaraan niet af.

- Tegenover de beschuldigingen staat de (gemotiveerde) ontkenning van aangeklaagden dat zij zich schuldig hebben gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag, een en ander zoals nader uitgezet in het (aanvullend) verweerschrift en ter zitting. Een belangrijk aspect daarbij is dat aangeklaagden niet in een vacuüm opereerden, maar omgeven werden door een staf met eigen en gedeelde verantwoordelijkheden. Ook waren diverse personen waaronder ouders van speelsters bij het team betrokken. Verder wordt gewezen op verklaringen van speelsters of betrokkenen die het beeld uit de klachten niet onderschrijven of herkennen.

- Bij die stand van zaken kan de CvB niet genoegzaam vaststellen of de concrete feiten voldoende vaststaan en minstens zo belangrijk of - zo dat het geval is - de kwalificatie grensoverschrijdend gedrag gerechtvaardigd is. De CvB neemt daarbij in aanmerking dat niet ieder voorval dat, hoe begrijpelijk ook, als ongewenst wordt ervaren zonder meer als grensoverschrijdend gedrag te beschouwen is en dat in een topsportomgeving verregaandere eisen gesteld worden.

- Op grond van het voorgaande zal de CvB aangeklaagden in navolging van de SC vrijspreken van het tenlastegelegde en aldus het beroep van de SVC met aanvulling van gronden ongegrond verklaren.

- Ten overvloede overweegt de CvB nog het volgende. In diverse verklaringen komen termen voor als “angstcultuur”, “onveilig” en “ongezond” naar voren. Dat zijn termen die niet zonder meer betekenisloos zijn. Hoewel de CvB met de SC niet tot het oordeel komt dat aangeklaagden tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld, geeft de CvB de vereniging in overweging zich rekenschap te geven van de wijze waarop zij haar ambities vorm heeft willen geven. Topsport moet en mag veel vergen van – in de eerste plaats – de spelers – maar wel binnen een gezonde setting. Een gezonde structuur waarbij aandacht is voor deze problematiek is daarbij een basisvoorwaarde.

CONCLUSIE:

- De CvB verklaart het beroep ongegrond en bevestigt – met aanvulling van gronden – de beslissing van de SC.

BESLUITEN:

- Het beroep is ongegrond.
- De uitspraak van de SC wordt met aanvulling van gronden bevestigd.
- De kosten van het beroep komen ten laste van de Nevobo.
- Deze uitspraak wordt (anoniem) gepubliceerd. Indien aangeklaagden hier bezwaar tegen hebben kan dit binnen twee weken kenbaar gemaakt worden via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen op [datum] door de CvB naar aanleiding van haar zitting gehouden te [plaats] op [datum].